

İdari Şartname'nin 7.5. maddesinde, ihaleye katılan isteklilerin mesleki ve teknik yeterliğine ilişkin belgeler ile bu belgelere ilişkin kriterlerin belirtildiği, Teknik Şartname'de isteklinin teklifi kapsamında sunması gereken bir belgeye yer verilmediği, davacının iddia ettiği yasal izinler, ruhsatlar ve benzeri belgeler ile Teknik Şartname'ye uygunluk belgeleri ve cihazların orijinal kataloglarınının idari Şartname'de teklif dosyasında

sunulması istenilen belgeler arasında yer almadığı, yükleniciden talep edilen belgeler olduğu, bu belgelerin teklif dosyası kapsamında isteklilerce sunulması gerekmediği, idarece bilgi edinmek amacıyla istenilen belgelerin ve isteklilerin yazılar üzerine sunmuş oldukları belgelerin, tekliflerin değerlendirilmesi ve geçerli tekliflerin belirlenmesi sürecine ilişkin olmadığından davacı şirketin ikinci ve üçüncü iddiaları yönünden itirazın şikâyet başvurusunun

reddine ilişkin dava konusu
işlemlerde sonucu itibarıyla
hukuka aykırılık, dava konusu
işlemin iptali yolundaki
İdare Mahkemesi kararında
hukukî isabet
bulunmamaktadır.

Toplantı No	: 2018/047
Gündem No	: 50
Karar Tarihi	: 16.08.2018
Karar No	: 2018/MK-315

BAŞVURU SAHİBİ: Doğuş Sosyal Hizmetler İnşaat Yatırım Taşıma Dağıtım Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi.
İHALEYİ YAPAN İDARE: Kamu Hastane Birliği Sağlık Bakanlığı Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2017/316700 İhale Kayıt Numaralı "28 Aylık Tekstil Yıkama, Kurutma, Ütüleme, Paketleme Ve Taşıma Hizmet Alımı" İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu İstanbul İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından 11.08.2017 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "28 Aylık Tekstil Yıkama, Kurutma, Ütüleme, Paketleme ve Taşıma Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Doğu Sosyal Hizmetler İnşaat Yatırım Taşıma Dağıtım Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 04.10.2017 tarihli ve 2017/UH.I-2665 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Doğu Sosyal Hizmetler İnşaat Yatırım Taşıma Dağıtım Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından Kamu İhale Kurulunun 04.10.2017 tarihli ve 2017/UH.I-2665 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 20.12.2017 tarih ve E:2017/3057, K:2017/3319 sayılı kararı ile "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiştir.

Anılan mahkeme kararı üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 07.02.2018 tarihli ve 2018/MK-40 sayılı kararı ile "...1- Kamu İhale Kurulunun 04.10.2017 tarihli ve 2017/UH.I-2665 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Bilge Can İnş. Nak. Tem. Taah. İşl. Gıda Mad. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

3- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 2 ve 3'üncü iddialarının esasının yeniden incelenmesine,

4- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 4'üncü iddiasının esasının incelenmesine..." karar verilmiştir.

07.02.2018 tarihli ve 2018/MK-40 sayılı Kurul kararı çerçevesinde yapılan inceleme sonucunda; Kamu İhale Kurulu'nun 27.02.2018 tarihli ve 2018/UH.I-491 sayılı Kararı ile "... itirazın şikâyet başvurusunun reddine..." karar verilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 20.12.2017 tarih ve E:2017/3057, K:2017/3319 sayılı kararına ilişkin Kurum tarafından yapılan temyiz başvurusu sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 29.05.2018 tarih ve E:2018/495, K:2018/1896 sayılı kararı ile "Davacı şirketin ihale üzerinde kalan isteklinin, ihale konusu çamaşırhane hizmeti alanında faaliyet göstermediğine yönelik birinci iddiası yönünden;

...

Bu durumda, 6102 sayılı Kanun'la ultra vires (yetki aşımı) ilkesinin kaldırılmasıyla ana sözleşmede yazılı olan iştigal konuları dışında da faaliyette bulunulabilmesine imkan tanındığı, ihale konusu hizmetin 28 aylık tekstil yıkama, kurutma, ütüleme, paketleme ve taşıma hizmeti olduğu, ihale uhdesinde kalan şirketin iş deneyim belgesinde de ifade edildiği şekilde çamaşırhane hizmeti olduğu, bu işin ise gerekli donanım ve mesleki beceri olarak temizlik işleri kapsamı içerisinde yer aldığı, temizlik işlerinin isteklinin ticari faaliyet alanları arasında olduğu, isteklinin gerekli donanım ve mesleki beceriye sahip olduğu sunulan iş deneyim belgesinden de anlaşıldığından davacı şirketin birinci iddiası yönünden itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Davacı şirketin, ihale üzerinde kalan isteklinin ihale konusu işi gerçekleştirme yeterliliğinin olmadığı, Teknik Şartname'nin ilgili maddelerinde belirtilen işyeri ruhsatı, deşarj izin belgesi ve TSE Hizmet Yeri Yeterlik Belgesi'nin idareye sunulması gerektiği, yapılan başvuru neticesinde 22.08.2017 tarihinde tebliğ edilen resmi yazı ile idarece söz konusu belgelerin istenildiği, belirtilen yazı üzerine anılan istekli tarafından yalnızca hizmet yeri yeterlik belgesinin verildiği, bu belgenin isteklinin eski adresine ilişkin olduğu, bu sebeple sunulan belgenin geçersiz olduğu, anılan diğer belgelerin ise sunulmamış olduğuna yönelik ikinci ve Teknik Şartname'nin 6.4. maddesinde isteklilerce sunulması istenilen teknik şartnameye uygunluk belgesi ile makine ve ekipmanlarda istenilen özelliklerin işaretlenmiş olduğu orijinal katalogların idareye sunulmamış olduğu ancak diğer teknik özelliklerle birlikte Şartname'de yer verilen iki ayrı hijyen bariyerli tünel sisteminin istekliden aranması gerektiğine yönelik üçüncü iddiaları yönünden;

...

İdari Şartname'nin 7.5. maddesinde, ihaleye katılan isteklilerin mesleki ve teknik yeterliliğine ilişkin belgeler ile bu belgelere ilişkin kriterlerin belirtildiği, Teknik Şartname'de isteklinin teklifi kapsamında sunması gereken bir belgeye yer verilmediği, davacının iddia ettiği yasal izinler, ruhsatlar ve benzeri belgeler ile Teknik Şartname'ye uygunluk belgeleri ve cihazların orijinal kataloglarının idari Şartname'de teklif dosyasında sunulması istenilen belgeler arasında yer almadığı, yükleniciden talep edilen belgeler olduğu, bu belgelerin teklif dosyası kapsamında isteklilerce sunulması gerekmediği, idarece bilgi edinmek amacıyla istenilen belgelerin ve isteklilerin yazılar üzerine sunmuş oldukları belgelerin, tekliflerin değerlendirilmesi ve geçerli tekliflerin belirlenmesi sürecine ilişkin olmadığından davacı şirketin ikinci ve üçüncü iddiaları yönünden itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Davacı şirketin, Teknik Şartname'nin 6.3. maddesinde istenilen günlük kapasitenin ve teknik özelliklerin karşılanabileceğine ilişkin olarak idarece kapasite raporu istenilmesi gerektiğine ilişkin dördüncü iddiası yönünden;

...

Davacının iddiasının ihale dokümanına yönelik olduğu ve ihale dokümanının 08.08.2017 tarihinde satın alındığı, bu durumda, iddiasına ilişkin hususun farkına varıldığı veya farkına varılmış olması gerektiği tarihin ihale dokümanının satın alındığı tarih olan 08.08.2017 olduğu, bu tarihi izleyen 10 gün içinde ve en geç ihale tarihinden (11.08.2017) üç iş günü öncesine kadar idareye şikâyet başvurusunda bulunulması gerekirken bu sürenin bitiminden sonra 21.08.2017 idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu anlaşıldığından, davacı şirketin dördüncü iddiası yönünden itirazın şikâyet başvurusunun süre yönünden reddine ilişkin dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Davacı şirketin, ihale üzerinde kalan istekli tarafından sunulan iş deneyim belgesinin personel çalıştırmasına dayalı olması nedeniyle belgenin konusunun benzer iş tanımına uygun olmadığına ilişkin beşinci iddiası yönünden;

...

İhale üzerinde kalan istekli tarafından istenilen iş deneyiminin tevsiki amacıyla, Sağlık Bakanlığı Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu Okmeydanı Eğitim ve Araştırma Hastanesi tarafından düzenlenmiş 11.01.2017 tarih ve 2016/222081-1583857-1-1 sayılı iş deneyim belgesinin sunulduğu, belgeye konu işin 2016/222081 İKN'li "Hastanemiz 5 Aylık 23 Kişi ile Çamaşırhane Hizmet Alımı" işi olduğu, işin tanımının 5 aylık 23 kişi ile çamaşırhane hizmet alımı şeklinde yapıldığı, sözleşmenin 29.07.2016 tarihinde imzalandığı, işin kabul tarihinin 30.12.2016 olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ihale üzerinde kalan istekli tarafından sunulan iş deneyim belgesinin çamaşırhane hizmetine ilişkin olduğu, idarece yapılan benzer iş tanımının da her türlü çamaşır hizmetini kapsayacak şekilde yapıldığı, bu nedenle söz konusu iş deneyim belgesinin idarenin benzer iş tanımına uygun olduğundan, davacı şirketin beşinci iddiası yönünden itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 20.12.2017 tarih ve E:2017/3057, K:2017/3319 sayılı kararının BOZULMASINA, DAVANIN REDDİNE..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulu'nun 07.02.2018 tarihli ve 2018/MK-40 sayılı kararı ile 27.02.2018 tarihli ve 2018/UH.I-491 sayılı kararlarının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 04.10.2017 tarihli ve 2017/UH.I-2665 sayılı Kurul kararının geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.