

**İdari şartnamenin 7.5'inci maddesinde istenilen iş deneyim belgesinin isteklilerin mesleki ve teknik yeterliliğinin belirlenmesi amacıyla istenildiği, fiyat dışı unsur kapsamında iş deneyim belgesi istenmesinin amacının ise isteklilerin yeterliliğini ölçmek olmadığı, asıl amacın isteklilerin tecrübesini ölçerek ihale konusu işin beklenen kaliteye uygun olarak gerçekleştirilmesini sağlamak olduğu, idarece fiyat dışı unsur kapsamında değerlendirilecek olan iş**

**deneyim belgesinin geçici kabul tarihine ilişkin olarak idari şartnamede bir düzenlemeye yer verilmediği, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri gereğince fiyat dışı unsurların idari şartnamede açık ve net olarak düzenlenmesi gerektiği de göz önüne alındığında, idari şartnamede yer almayan bir şart aranarak davacı şirket tarafından sunulan iş deneyim belgesinin puanlamaya tabi tutulmaması yönünde tesis edilen işlemlerde ve bu işleme ilişkin olarak yapılan itirazın şikayet başvurusunun**

reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

<b>Toplantı No</b>	: 2018/042
<b>Gündem No</b>	: 23
<b>Karar Tarihi</b>	: 24.07.2018
<b>Karar No</b>	: 2018/MK-255

BAŞVURU SAHİBİ:

Doğa Taahhüt İnşaat Turizm Tic. A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Devlet Su İşleri 6. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2017/549318 İhale Kayıt Numaralı “Adana – Aladağ Kökez Göleti Ve Sulaması” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Devlet Su İşleri 6. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/549318 ihale kayıt numaralı "Adana-Aladağ Kökez Göleti ve Sulaması" ihalesine ilişkin olarak, Doğa Taahhüt İnş. Tur. Tic. A.Ş. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 02.05.2018 tarihli ve 2018/UY.I-880 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Doğa Taahhüt İnş. Tur. Tic. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 1. İdare Mahkemesinin 29.06.2018 tarihli E:2018/1132, K:2018/1460 sayılı kararı ile "...İdari şartnamenin 7.5'inci maddesinde ihaleye katılacak isteklilerden mesleki ve teknik yeterliliklerinin belirlenebilmesine ilişkin olarak ihale konusu işe veya benzer işe ilişkin iş deneyim belgelerinin ihalenin ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son on beş yıl içinde olması gerektiğine yönelik düzenlemeye yer verilmiş ise de 'Ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesi' başlıklı 35'inci maddesinde ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesi için yapılacak puanlamada teknik değer nitelik puanı alınabilmesi için sunulması gereken iş deneyim belgelerine konu işlerin geçici kabul tarihinin ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son on beş yıl içinde olması gerektiğine yönelik bir düzenlemeye yer verilmemiştir.

İdari şartnamenin 7.5'inci maddesinde istenilen iş deneyim belgesinin isteklilerin mesleki ve teknik yeterliliğinin belirlenmesi amacıyla istenildiği, fiyat dışı unsur kapsamında iş deneyim belgesi istenmesinin amacının ise isteklilerin yeterliliğini ölçmek olmadığı, asıl amacın isteklilerin tecrübesini ölçerek ihale konusu işin beklenen kaliteye uygun olarak gerçekleştirilmesini sağlamak olduğu, idarece fiyat dışı unsur kapsamında değerlendirilecek olan iş deneyim belgesinin geçici kabul tarihine ilişkin olarak idari şartnamede bir düzenlemeye yer verilmediği, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri gereğince fiyat dışı unsurların idari şartnamede açık ve net olarak düzenlenmesi gerektiği de göz önüne alındığında, idari şartnamede yer almayan bir şart aranarak davacı şirket tarafından sunulan iş deneyim belgesinin puanlamaya tabi tutulmaması yönünde tesis edilen işlemde ve bu işleme ilişkin olarak yapılan itirazen şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 02.05.2018 tarihli ve 2018/UY.I-880 sayılı kararının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine

Oybirliği ile karar verildi.