

İdari Şartnamenin yeterlik kriterleri maddesi uyarınca teklif dosyası kapsamında sunulması ortaklık bilgilerine ve yönetimdeki görevlilere ilişkin son durumu gösterir belgenin teklif dosyası ekinde sunulmamasının belge eksikliği olarak değerlendirilmesi gerektiği ve bu eksikliğin sonradan tamamlanılmasının mümkün olmadığı hk (Danıştay kararlı 1)

|                     |               |
|---------------------|---------------|
| <b>Toplantı No</b>  | : 2021/048    |
| <b>Gündem No</b>    | : 43          |
| <b>Karar Tarihi</b> | : 01.12.2021  |
| <b>Karar No</b>     | : 2021/MK-468 |

**BAŞVURU SAHİBİ:**  
Cansızoğlu Gıda İnş.Elkt.Tem.Oto.Sağlık.Tic.Ve San.Ltd.Şti.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**  
Büyükçekmece Belediyesi Destek Hizmetleri Müdürlüğü

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2020/583411 İhale Kayıt Numaralı "Belediyemizde 657 Sayılı Yasaya Tabi Olarak Çalışan Devlet Memurları Ve Sözleşmeli Memurlar İçin 12 Ay Yemek Hizmeti Alım İşi" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

Büyükçekmece Belediyesi Destek Hizmetleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/583411 ihale kayıt numaralı “Belediyemizde 657 Sayılı Yasaya Tabi Olarak Çalışan Devlet Memurları ve Sözleşmeli Memurlar İçin 12 Ay Yemek Hizmeti Alım İşi” ihalesine ilişkin olarak Cansızoglu Gıda İnş. Elkt. Tem. Oto. Sağık. Tic. ve San. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 13.01.2021 tarihli ve 2021/UH.I-83 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı Cansızoglu Gıda İnş. Elkt. Tem. Oto. Sağık. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 13.İdare Mahkemesinin 31.03.2021 tarihli ve E:2021/418 sayılı kararı ile dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Bu karar gereklerini yerine getirmek üzere alınan Kamu İhale Kurulu’nun 14.04.2021 tarihli ve 2021/MK-161 sayılı kararıyla “1-Kamu İhale Kurulunun 13.01.2021 tarihli ve 2021/UH.I-83 sayılı kararının iptaline, 2-Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,” karar verilmiştir. Ankara 13.İdare Mahkemesi tarafından 09.06.2021 tarihli E:2021/418 K:2021/1047 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının Kurum tarafından temyizi üzerine verilen Danıştay Onüçüncü Dairesinin 07.10.2021 tarihli ve E:2021/3475 K:2021/3240 sayılı kararında

“...Uyumsuzluğa konu ihaleye ait İdari Şartname’nin 7.1. maddesinde, isteklilerin ihaleye katılabilmeleri için teklif dosyaları kapsamında beyan edilmesi gereken belgeler ve yeterlik kriterleri sayılmış olup, isteklinin tüzel kişi olması hâlinde, bu şartname ekinde yer alan Tüzel Kişilerde Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belge ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirkülerinin sunulması gerektiği, İdari Şartname ekinde yer alan Tüzel Kişilerde Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belge (Standart Form-KIK030.0/H) ile bu belgenin dipnotunda belirtildiği üzere; anılan belgede beyan edilen bilgilerin doğruluğunun elektronik ortamda teyit edilebilmesini teminen ilgili Ticaret Sicili Gazetelerinin tarih ve sayılarını, anılan bilgilerin elektronik ortamda teyit edilememesi hâlinde bu hususları gösteren Ticaret Sicili Gazetelerini, bu hususların Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması hâlinde ilgili belgeleri bu belgeye ek yapılmak suretiyle sunmaları gerektiği, şartnamenin 5.1. maddesinin (d) bendinde, “Tüzel Kişilerde Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belge” adlı standart formun ihale dokümanını oluşturan belgelerden olduğu belirtildikten sonra, 5.3. maddesinde ise, istekliler tarafından ihale dokümanının içeriğinin dikkatli bir şekilde incelemesi gerektiği, teklifin verilmesine ilişkin şartların yerine getirilmemesinden kaynaklanan sorumluluğun teklif verene ait olduğu, ihale dokümanında öngörülen kriterlere ve şekil kurallarına uygun olmayan tekliflerin değerlendirmeye alınmayacağı açık bir şekilde düzenlenmiştir.

İhale dokümanında yer alan düzenlemelere karşı isteklilerce başvuruda bulunmayarak kuralların kesinleşmesi halinde, istekliler tarafından şartnamede istenilen şekilde tekliflerin sunulmasının zorunlu olduğu, ihale dokümanında yer alan ve kesinleşen kuralların, tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında idareler tarafından uygulanmamasının ihaleler için Kanun’da öngörülen saydamlık, rekabet, eşit muamele ve güvenirlilik ilkelerini ihlâl edeceği açıktır.

Bu durumda, ihale dokümanına süresi içerisinde itirazda bulunulmaması sebebiyle ihale dokümanının kesinleştiği ve tekliflerin ihale dokümanı tamamen okunup kabul edilmek suretiyle verildiği dikkate alındığında, İdari Şartnamenin “ihaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri” başlıklı 7.1. maddesinin (b) bendinin 2 numaralı alt bendi uyarınca teklif dosyası kapsamında sunulması istenilen Tüzel Kişilerde Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belgenin ve aynı doğrultuda Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin ekindeki “Ortaklık Bilgileri ve Yönetimdeki Görevliler” adlı standart formun ihale dokümanında yer aldığı, ortaklık bilgilerine ve yönetimdeki görevlilere ilişkin son durumu gösterir belgenin teklif dosyası ekinde sunulmamasının belge eksikliği olarak değerlendirilmesi gerektiği ve bu eksikliğin sonradan tamamlanmasının mümkün olmadığı

anlaşıldığından, itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemin hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.” gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 14.04.2021 tarihli ve 2021/MK-161 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Danıştay Onüçüncü Dairesi kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulu’nun 13.01.2021 tarihli ve 2021/UH.I-83 sayılı kararının sayılı kararının hukuki geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği karar verildi.