

ihaledeki isteklinin hepsinin tekliflerinde ürün özelliğinin beyan ve taahhüt edildiği ihale makamı ve veya davalı idare tarafından davacının teklif ettiği cihazın bu özelliği taşımadığı gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu ayıplı malın teklif edildiği yönünde yapılmış somut bir tespit de bulunmadığı sadece ürün özelliğinin katalogda belirtilmediği gerekçesiyle işlem tesis edildiği söz konusu özellik davacı tarafından usulüne uygun şekilde yazılı olarak beyan

ve taahhüt edildiğinden bu özelliğın mevcut olmadığına dair somut bir tespit olmaksızın sadece katalogda belirtilmediğı gerekçe gösterilerek yeterlik kriterlerinin karşılanamadığına kabulüne imkan bulunmadığı davalı idare tarafından işlem tesisine gösterilen gerekçenin maddi olaya/vakıaya uygun olmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir 1

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Güloğuz Diş Deposu Tic. ve Paz. Ltd. Şti.

tarafından açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesinin 11.04.2019 tarihli ve E:2019/314, K:2019/741 sayılı kararı ile “...Uyuşmazlık konusu olayda, dava konusu işlemin gerekçesi “Teknik Şartname’nin 4.4. maddesinde belirtilen “tek kaynaktan ışık verilebilme özelliğinin teklif kataloğunda ifade edilmemesi sebebiyle yeterlik kriterlerinin sağlanmadığı” şeklinde olup, konu bu çerçevede incelendiğinde; davalı idare tarafından dosyaya sunulan Teknik Şartname’nin 4.4. maddesinde, alımı yapılacak olan dış ünitenin parçası olan reflektör için “reflektör üzerinden tek ışık kaynağından tek hareketle sarı ışık verilebilmelidir.” şartının getirildiği, davacı tarafından ihale makamına sunulan Teknik Şartnameye Uygunluk Belgesinde de aynı şekilde “reflektör üzerinden tek ışık kaynağından tek hareketle beyaz ışık verilebilmelidir.” ibaresinin yer aldığı, müdahil tarafından ihale makamına sunulan Teknik Şartnameye Uygunluk Belgesinde de aynı şekilde “reflektör üzerinden tek ışık kaynağından tek hareketle beyaz ışık verilebilmedir.” ibaresinin yer aldığı, itirazın şikayet başvurusunu yapan diğer şirket tarafından ihale makamına sunulan Teknik Şartnameye Uygunluk Belgesinde de “reflektör üzerinden tek ışık kaynağından tek hareketle sarı ışık verilebilmektedir.” ibaresinin yer aldığı, üç isteklinin hepsinin tekliflerinde de, sarı ışık-beyaz ışık ayırımından bağımsız olarak “tek ışık kaynağından tek hareketle ışık verilebilme” özelliğinin beyan ve taahhüt edildiği, ihale makamı ve/veya davalı idare tarafından davacının teklif ettiği cihazın bu özelliği taşımadığı, gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu, ayıplı malın teklif edildiği yönünde yapılmış somut bir tespitin de bulunmadığı, sadece “tek ışık kaynağından tek hareketle ışık verebilme” özelliğinin katalogda belirtilmediği gerekçesiyle işlem tesis edildiği, söz konusu özellik davacı tarafından usulüne uygun şekilde yazılı olarak beyan ve taahhüt edildiğinden, bu özelliğin mevcut olmadığına dair somut bir tespit olmaksızın sadece katalogda belirtilmediği gerekçe gösterilerek yeterlik kriterlerinin karşılanamadığının kabulüne imkan bulunmadığı, davalı idare tarafından işlem tesisine gösterilen gerekçenin

maddi olaya/vakıya uygun olmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır...” şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.