

ihaleye ait sözleşmenin imzalanmaması ve yatırılan geçici teminatın gelir kaydedilmesine yönelik işlemlerin tesis edildiği tarih itibari ile yürürlükte bulunduğu şekliyle ihale Kanununda yer alan vergi borcu ibaresi ile neyin ifade edildiğine ilişkin açık bir düzenlemenin bulunmaması, gerekse Vergi Dairesi Başkanlığının düzenlemiş olduğu yazısında ihale tarihi itibari ile davacının özel usulsüzlük cezası dışında herhangi bir vergi borcunun bulunmadığının belirtilmesi

karşısında yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda tesis olunan uyuşmazlığa konu işlemlerde hukuka uyarlık görülmemektedir şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir 1

Özel usulsüzlük cezasının vergi borcu kapsamında olmadığı hakkında.

Karar: Ankara 3. İdare Mahkemesinin 24.12.2008 tarih ve E:2008/1073 kararı.

Özet: Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Makina İmalat ve Donatım Dairesi Başkanlığınca 20.12.2006 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan “2006/168743 İKN’li Mercedes (3031K) Yedek Parçaları (2, 15, 21, 31, 32, 33, 38, 39, 45, 46, 47, 61, 84, 90, 104 üncü kalemler)” ihalesine ilişkin olarak Osmanlı Otomotiv Motorlu Araçlar San. Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 07.04.2008 tarih ve 2008/UM.Z-1517 sayılı kararı ile;

“...başvuru sahibinin ihale tarihi itibarı ile özel usulsüzlük cezası borcu bulunduğundan üzerinde bırakılan kalemler için sözleşme imzalanmamasında ve geçici teminatının gelir kaydedilmesinde mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

İddiaların uygun bulunmadığına”

Karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, Osmanlı Otomotiv Motorlu Araçlar San. Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 3 üncü İdare Mahkemesinin 24.12.2008 tarih ve E:2008/1073 kararı ile; **“Özel usulsüzlük cezası, 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 353. maddesinde düzenlenmiş olup, fatura ve benzeri evrak verilmemesi ve alınmaması ile ilgili vergi levhası asılmaması, günü gününe defter tutulması ve istenildiğinde ibraz edilmemesi gibi vergi mükellefiyetine ilişkin şekil ve usul hükümlerine uyulmaması karşılığında uygulanacak bir tür yaptırımını içerdiğinden, bu yönüyle vergi borcu olarak nitelendirilmesine olanak bulunmamaktadır.**

Bu durumda, gerek bahse konu ihaleye ait sözleşmenin imzalanmaması ve yatırılan geçici teminatın gelir kaydedilmesine yönelik işlemlerin tesis edildiği tarih itibari ile yürürlükte bulunduğu şekliyle 4734 sayılı Kanunda yer alan vergi borcu ibaresi ile neyin ifade edildiğine ilişkin açık bir düzenlemenin bulunmaması, gerekse Ankara Vergi Dairesi Başkanlığının düzenlemiş olduğu 28.20.2007 tarihli yazısında ihale tarihi itibari ile davacının özel usulsüzlük cezası dışında herhangi bir vergi borcunun bulunmadığının belirtilmesi karşısında yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda tesis olunan uyuşmazlığa konu işlemlerde hukuka uyarlık görülmemektedir.” şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.