

ihale dokümanına yönelik idareye itiraz başvurusunda bulunduğu, idarenin itiraz hakkında ihale tarihinden önce karar vermesi gerektiği, şayet ihale iptal edilmiş olsaydı davacının ihale dokümanına yönelik itiraz başvurusunun süresinde olması nedeniyle zeyilname süresinin geçirilmemiş olacağı hususları dikkate alındığında, dava konusu Kurul kararında bu yönüyle de hukuka uygunluk bulunmamaktadır

ihale dokümanına yönelik

idareye itiraz başvurusunda bulunduğu, idarenin itiraz hakkında ihale tarihinden önce karar vermesi gerektiği, Şayet ihale iptal edilmemiŐ olsaydı davacının ihale dokümanına yönelik itiraz başvurusunun süresinde olması nedeniyle zeyilname süresinin geçirilmemiş olacağı hususları dikkate alındığında, dava konusu Kurul kararında bu yönüyle de hukuka uygunluk bulunmamaktadır

Toplantı No	: 2020/1037
Gündem No	: 23
Karar Tarihi	: 26.08.2020
Karar No	: 2020/HK-222

BASVURU SAHİBİ:

Etçiler Turizm İnşaat Otomotiv Hayvancılık Gıda Tarım Nak. Tic. Ve San. Ltd. Şti.

İHALEYE YAKIN İDARE:

Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi Sağlık, Kültür Ve Spor Daire Başkanlığı

BASVURUYA KONU İHALE:

2020/106734 İhale Kayıt Numaralı "Yemek Hazırlama Değitim Ve Sonrası Temizlik Hizmet Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi Rektörlüğü Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığı tarafından yapılan 2020/106734 ihale kayıt numaralı "Yemek Hazırlama Değitim ve Sonrası Temizlik Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Etçiler Turizm İnşaat Otomotiv Hayvancılık Gıda Tarım Nak. Tic. ve San. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve kürüca alınan 10.04.2020 tarihli ve 2020/ÜH.1740 sayılı karar ile " 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Etçiler Turizm İnşaat Otomotiv Hayvancılık Gıda Tarım Nak. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması isteniyse açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesinin 17.07.2020 tarihli E:2020/1032, K: 2020/1236 sayılı kararında "Diyadin; dosyadaki bilgi ve belgeyle, yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, 4734 sayılı Kanun'un yukarıda yer verilen düzenlemeleri uyarınca, Kamu İhale Kurulu'nun, ihale işlemleri ve kararlarını mevzuata uygunluk açısından inceleyerek, anılan Kanun'un 54. maddesinde belirtilen hâllerde belirtilen kararlardan birini almakla yükümlü bulunduğu, itirazın şikâyet başvuruları üzerine Kamu İhale Kurulu'nun hangi hâllerde hangi kararları alacağına Kanun ile tahdidî bir biçimde sayıldığı, bunlar arasında karar verilmesine yer olmadığından bahisle başvurunun reddine ilişkin bir karar türüne yer verilmediği dikkate alındığında, davacı tarafından Kuruma yapılan başvurunun, başvuruya konu ihalenin idarece re'sen iptal edildiği ve başvurunun iptali işleminde karşı olmadığına ilişkin gerekçesiyle esasına yönelik inceleme yapılarak, anılan Kanun'un 54. maddesi uyarınca bir karar alınmazsın, karar verilmesine yer olmadığından bahisle reddine karar verilmesinde hukuka uygunluk bulunmaktadır.

Öte yandan; dava konusu Kurul kararında, davacının iddialarının ihale ilanı ve ihale dokümanına yönelik olduğu, 4734 sayılı Kanun'un 29'uncü maddesi uyarınca ihale dokümanında değişiklik ancak zeyilname yoluyla yapılabildiği, zeyilnamenin de ihaleden önce yapılması gerektiği, ihalenin idarece iptal edilmesinin esas ve başvuru sahibinin iddialarının inceleme ve yerinde bulunması ihtimalinde de zeyilname süresi geçirilmiş olduğundan itirazın şikâyet başvurusu bu yönüyle de reddi gerektiği belirtilmiş ise de; dava konusu ihalenin 02.03.2020 tarihinde ilan edildiği, davacı şirketin 06.03.2020 tarihinde ihale dokümanını satın aldığı, ihale tarihinden önce 10 günlük itiraz süresi içerisinde 10.03.2020 tarihinde ihale dokümanına yönelik idareye itiraz başvurusunda bulunduğu, idarenin itiraz hakkında ihale tarihinden önce karar vermesi gerektiği, şayet ihale iptal edilmiş olsaydı davacının ihale dokümanına yönelik itiraz başvurusunun süresinde olması nedeniyle zeyilname süresinin geçirilmesiyle ilgili hususlara dikkate alındığında, dava konusu Kurul kararında bu yönüyle de hukuka uygunluk bulunmaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarına hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esas ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmesiz işlemler tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulu'na işlemler tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulu'nun 10.04.2020 tarihli ve 2020/ÜH.1740 sayılı kararının iptaline,

2-Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin iddialarının esasının incelenmesini,

Oybirliği ile karar verildi.