

**ihaleye teklif sunan 2
şirketten tek kişilik şirket
sahibi tarafından aynı İP
adresinden dosya indirmesi
olsa bile 2 şirketin
tekliflerinin farklı kişiler
tarafından imzalandığı ve
geçici teminat mektuplarının
da farklı tarihte farklı
banka şubelerinden farklı
kişiler tarafından alınan
elektronik geçici teminatlar
olduğu süre ve tutar olarak
uygun olduğu isteklinin son
durumunun mevzuata uygun
olduğu**

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhaleye katılımda yeterlik kuralları" başlıklı 10'uncu maddesinde "Aşağıda belirtilen durumlardaki istekliler ihale dışı bırakılır: ...

j) 17 nci maddede belirtilen yasak fiil veya davranışlarda bulundukları tespit edilen..." hükmü,

Aynı Kanun'un "Yasak fiil veya davranışlar" başlıklı 17'nci maddesinde "İhalelerde aşağıda belirtilen fiil veya davranışlarda bulunmak yasaktır:

...

d) Alternatif teklif verebilme halleri dışında, ihalelerde bir istekli tarafından kendisi veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak, asaleten ya da vekaleten birden fazla teklif vermek.

..." hükmü,

Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliği'nin "Geçici Teminatlar" başlıklı 21'inci maddesinde "... (2) Geçici teminat mektupları Kurumla "EKAP Üzerinden Online Bilgi Alışverişine Yönelik İşbirliği Yapılmasına Dair Protokol" imzalamış olan kuruluşlardan alınır. İlgilinin talebi halinde, kuruluş tarafından Ek-1'de yer alan "Geçici Teminat Mektubu Bilgileri Formu" düzenlenerek kendisine verilir. Geçici teminat mektupları, elektronik imza kullanılmak suretiyle elektronik veya ıslak imza kullanılmak suretiyle fiziki ortamda düzenlenebilir. Ancak düzenlenen geçici teminat mektubuna kuruluş tarafından ayırt edici bir numara verilerek mektuba ilişkin bilgilerin EKAP'a aktarılması ve verilen ayırt edici numaranın istekli tarafından e-teklif kapsamında EKAP üzerinden gönderilmesi gerekir..." hükmü,

"e-tekliflerin açılması" başlıklı 23'üncü maddesinde "...İsteklilerin belgelerinin eksik olup olmadığı ve teklif mektubu ile geçici teminatlarının usulüne uygun olup olmadığı kontrol edilir. 21 inci maddenin ikinci fıkrası uyarınca alınan geçici teminat mektuplarının

değerlendirilmesi, geçici teminat tutarının teklif bedelinin yüzde üçünü karşılayıp karşılamadığının ve geçici teminat mektubu geçerlilik süresinin EKAP tarafından kontrol edilmesi suretiyle yapılır...” hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname’nin “İhale konusu işe ilişkin bilgiler” başlıklı 2’nci maddesinde “2.1. İhale konusu işin/alımın;

a) Adı: Kırsal Alanlarda Beton Yol Yapım İşİ

b) Türü: Yapım işleri

c) İlgili Uygulama Yönetmeliği: Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği

ç) Yatırım proje no’su (yapım işlerinde):

d) Kodu:

e) Miktarı:

95 bin m³ beton kaplama, 200 bin m³ granüler temel yapılması, 150 ton demir, 2325 m³ beton 4050 m büz borudan oluşan 17 iş kalemi Kırsal Alanlarda Beton Yol Yapım İşİ

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

f) İşin yapılacağı/malın teslim edileceği yer: Şanlıurfa İl Sınırları” düzenlemesi,

“Geçici teminat” başlıklı 26’ncı maddesinde “26.1. İstekliler teklif ettikleri bedelin % 3’ünden az olmamak üzere kendi belirleyecekleri tutarda geçici teminat vereceklerdir. Teklif edilen bedelin % 3’ünden az oranda geçici teminat veren isteklinin teklifi değerlendirme dışı bırakılır.

...

26.3. Geçici teminat olarak kullanılan teminat mektuplarında geçerlilik tarihi belirtilmelidir. Bu tarih, 20.07.2021 tarihinden önce olmamak üzere istekli tarafından belirlenir.

26.4. Geçici teminatı ihalede istenilen katılma şartlarını sağlamayan teklifler değerlendirme dışı bırakılacaktır.” düzenlemesi yer almaktadır.

23.03.2021 tarihinde yapılan ihaleye 6 isteklinin katıldığı, 06.04.2021 tarihli ihale komisyonu kararı ile Any24 Gıda İnş. Taah. Mim. Müh. Tur. İth. İhr. Nak. Ltd. Şti.-Abdullah Aygün İş Ortaklığı’nın teklifinin “Yeterlik Bilgileri Tablosunda ihalede katılım ve/veya yeterlik kriteri olarak belirlenen İş hacmine ilişkin satırlarda bilgi girişinde bulunulmadığı” gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, Dmc Asfalt İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin ise aşırı düşük teklif açıklaması sunulmadığı gerekçesiyle reddedildiği, ihalenin Bera Asfalt Oto. İnş. Taahhüt San. ve Tic. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak başvuru sahibi Yetimoğlu Maden. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nun belirlendiği anlaşılmıştır.

-Bera Asfalt Oto. İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin;

Birim fiyat teklif mektubunun Dursun Çiçek tarafından imzalandığı,

İhale dokümanının Dursun Çiçek’in e-imzası ile 20.03.2021 tarihinde 46***** IP adresinden indirdiği,

Yeterlik Bilgileri Tablosundaki beyandan ve sorgulanan belgelerden Dursun Çiçek'in tek ortak olduğunun görüldüğü,

Geçici teminat mektubunun Ziraat Katılım Bankası'ndan alındığı, 22.03.2021 tarihli ve G0209-00012-00000001 nolu e-geçici teminat mektubunun tutarının 1.350.000,00 TL, geçerlik tarihinin 20.07.2021 olduğu, isteklinin teklif tutarının 38.046.605,00 TL olduğu göz önüne alındığında sağlanması gereken tutarın $(38.046.605,00 \text{ TL} \times 0,03=)$ 1.141.398,15 TL sağlandığı,

İsteklinin yeterlik bilgileri tablosunda şirketin tek ortağının ve yöneticisinin Dursun Çiçek olarak beyan edildiği ve teyit için beyan edilen Ticaret Sicil Gazetelerinden de anılan hususun teyidinin yapıldığı, bilgilerin birbiriyle uyumlu olduğu, şirketi temsile yetkili Dursun Çiçek tarafından imzalandığı görülmüştür.

-Dmc Asfalt İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.ne ait teklif kapsamında bulunan belgeler incelendiğinde;

Teklif dosyası kapsamında birim fiyat teklif mektubunun Sinan Dilberoğlu tarafından imzalandığı,

İhale dokümanının Sinan Dilberoğlu'nun e-imzası ile 09.03.2021 tarihinde 78***** IP adresiyle indirdiği,

Yeterlik Bilgileri Tablosundaki beyandan ve sorgulanan belgelerden Sinan Dilberoğlu'nun tek ortak olduğunun

görüldüğü,

Geçici teminat mektubunun Ziraat Bankası Şanlıurfa Girişimci Şubesi'nden alındığı, 19.03.2021 tarihli ve G0010-02266-21009265 GTMID nolu e-geçici teminat mektubunun tutarının 1.250.000,00 TL, geçerlik tarihinin 26.07.2021 olduğu, teklif tutarının 36.641.320,00 TL olduğu göz önüne alındığında sağlanması gereken tutarın $(36.641.320,00 \text{ TL} \times 0,03=)$ 1.099.239,60 TL sağlandığı,

İsteklinin yeterlik bilgileri tablosunda şirketin tek ortağının ve yöneticisinin Sinan Dilberoğlu olarak beyan edildiği ve teyit için beyan edilen Ticaret Sicil Gazetelerinden de anılan hususun teyidinin yapıldığı, bilgilerin birbiriyle uyumlu olduğu, şirketi temsile yetkili Sinan Dilberoğlu tarafından imzalandığı görülmüştür.

Ayrıca, Şanlı Asfalt San. ve Ticaret A.Ş.'nin ihale dokümanını indirmekle birlikte ihaleye teklif sunmadığı tespit edilmiştir.

Kamu İhale Kanunu'nun yukarıda aktarılan hükümlerinde rekabeti veya ihale kararını etkileyecek davranışlarda bulunmak, alternatif teklif verebilme halleri dışında, ihalelerde bir istekli tarafından kendisi veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak, asaleten ya da vekaleten birden fazla teklif vermek yasak fiil ve davranışlar arasında sayılmıştır.

Bu yasağın amacının ihalede serbest bir rekabet ortamının bulunmasını sağlamak ve sözleşme fiyatının oluşması aşamasında

herhangi iki hukuk kişisinin birbirlerinin teklifinden haberdar olarak danışıklı hareket etmelerini önlemek olduğu değerlendirilmektedir.

Yapılan inceleme neticesinde, Bera Asfalt Oto. İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Dmc Asfalt İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin tekliflerinin farklı kişiler tarafından imzalandığı, ihale dokümanının farklı IP adreslerinden indirildiği, geçici teminat mektuplarının da farklı tarihte, farklı banka şubelerinden, farklı kişiler tarafından alınan elektronik geçici teminatlar olduğu, süre ve tutar olarak uygun olduğu, isteklinin son durumunun mevzuata uygun olarak tevsik edildiği tespit edilmiştir.

Toplantı No	: 2021/019
Gündem No	: 50
Karar Tarihi	: 20.05.2021
Karar No	: 2021/UY.I-1037