

**ihalede Ortak girişim adına yapılacak itirazın şikayet başvurularında ortak girişim beyannamesinin veya sözleşmesinin aslı veya yetkili mercilerce onaylı örneğinin sunulması gerektiği somut olayda ise ortak girişim beyannamesinin aslı veya onaylı örneği yerine fotokopisinin ibrazı suretiyle itirazın şikayet başvurusu yapıldığı verilen süre içerisinde de bu eksikliğin giderilmediği gerekçesinin İdare Mahkeme kararının bu kısmında hukuki isabet bulunmamaktadır 1**

<b>Gündem No</b>	: 18
<b>Karar Tarihi</b>	: 20.05.2021
<b>Karar No</b>	: 2021/MK-207

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Tisan İnşaat Ve Sanayi A.Ş. + Durmaz İnşaat Taahhüt Ticaret Ltd. Şti.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Dsi 6. Bölge Müdürlüğü – Adana

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2009/172809 İhale Kayıt Numaralı "Amik-Afrin(Reyhanlı Barajı Ve Sulaması)Projesi Reyhanlı Barajı"  
İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

Devlet Su İşleri 6. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2009/172809 İhale Kayıt Numaralı "Amik – Afrin (Reyhanlı Barajı ve Sulaması) Projesi Reyhanlı Barajı" ihalesine ilişkin olarak Tisan İnşaat ve Sanayi A.Ş. – Durmaz İnşaat Taahhüt Ticaret Ltd. Şti. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 31.10.2013 tarihli ve 2013/UY.IV-4108 sayılı karar ile "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı tarafından Kamu İhale Kurulunun 31.10.2013 tarihli ve 2013/UY.IV-4108 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 11. İdare Mahkemesinin 26.12.2014 tarihli ve E:2013/1926, K:2014/1828 sayılı kararı ile "dava konusu işlemin 1. ve 2. iddialara ilişkin kısımları yönünden iptaline, 3. iddiaya ilişkin kısmı yönünden ise reddine" karar verilmiştir. Anılan mahkeme kararı üzerine Kamu İhale Kurulunun 08.04.2015 tarihli ve 2015/MK-160 sayılı kararı ile, Kurulun 31.10.2013 tarihli ve 2013/UY.IV-4108 sayılı kararının iptaline ve esasın incelenmesine geçilmesine karar verilmesi sonucunda; Kamu İhale Kurulunun 29.04.2015 tarihli ve 2015/UY.I-1209 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Bu karara karşı yapılan temyiz başvurusu sonucunda, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 02.03.2021 tarihli ve E:2015/3073, K:2021/776 sayılı kararında "...Ortak girişim adına yapılacak itirazın şikâyet başvurularında, ortak girişim beyannamesinin veya sözleşmesinin aslı veya yetkili mercilerce onaylı örneğinin sunulması gerektiği, somut olayda ise ortak girişim beyannamesinin aslı veya onaylı örneği yerine fotokopisinin ibrazı suretiyle itirazın şikâyet başvurusu yapıldığı, verilen süre içerisinde de bu eksikliğin giderilmediği anlaşıldığından, dava konusu işlemin 1. İddiaya ilişkin kısmında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin 1. İddia yönünden iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararının bu kısmında hukuki isabet bulunmamaktadır...

Dosyanın incelenmesinden, davacı iş ortaklığı tarafından başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgeler eklenmeden itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, davalı idare tarafından başvurudaki eksikliğin 14/10/2013 günü mesai bitimine kadar giderilmesi için 11/10/2013 tarihinde www.ihale.gov.tr adresinde ilan yapıldığı, eksikliğin giderilmesine yönelik dilekçenin on günlük itirazın şikâyet süresinin geçmesinden sonra 21/10/2013 tarihinde Kuruma sunulduğu anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, davacı iş ortaklığı tarafından yapılan başvurudaki eksikliklerin giderilmesine yönelik olarak Kurumca usulüne uygun ilan yapıldığı ve davacıların söz konusu eksikliği mevzuatta öngörülen süre içerisinde gereği gibi tamamlamadıkları anlaşıldığından, dava konusu işlemin 2. iddia yönünden iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararının bu kısmında da hukukî isabet bulunmamaktadır... Davacının temyiz isteminin reddine, kararda yer alan 3. iddia yönünden davanın reddine ilişkin mahkeme kararının bu kısmı itibarıyla onanmasına, davalının temyiz isteminin kabulüne; mahkeme kararının 1. ve 2. iddialar yönünden dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısımlarının bozulmasına, bu kısımlar yönünden de davanın reddine," karar verilmiştir.

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanunun 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1) Kamu İhale Kurulunun 08.04.2015 tarihli ve 2015/MK-160 sayılı ve 29.04.2015 tarihli ve 2015/UY.I-1209 sayılı kararlarının iptaline,
- 2) Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda başvurunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.