

ihalede şirketini temsil eden yetkili vekil tayin edilen M.Şahsa ait imza beyannamesinde yer alan imzanın çıplak gözle karşılaştırılması neticesinde, adı geçen belgelerde yer alan imzaların birbirine benzemediği ve imzalar arasında farklılıkların bulunduğu tespit edildiği gerekçesiyle dava konusu işlem tesis edilmiş ise de, davalı idarelerce söz konusu imzalar üzerinde bilirkişi marifetiyle imza incelemesi yaptırılarak, el ürünü olan

ıslak imzanın kimden sadır olduğunun belirlenmesi için düzenlenecek kesin ve resmi nitelikteki kriminal rapor doğrultusunda tespit yapılmadan sadece çıplak gözle yapılan karşılaştırma sonucunda varılan yargıya göre davacının ihaleden değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği, ayrıca Mahkeme heyetince davacının vekil tayin ettiği şahsa ait imza beyannamesi sureti ve imza beyannamesinde yer alan imzalar ile davacının ihaleyi yapan idareye sunmuş olduğu

teklif zarfı, birim fiyat teklif mektubu ve ekinde yer alan birim fiyat teklif cetvelindeki imzaların, dosyanın görüşüldüğü toplantıdan incelenerek yapılan mukayese sonucunda, söz konusu imzaların benzerlik gösterdiği anlaşıldığında dava konusu işlemlerde hukuka ve mevzuat uyarlık görülmemiştir

Tepilme No	: 2021/024
Gönderme No	: 43
Karar Tarihi	: 09.06.2021
Karar No	: 2021/MK-237

**BASVURU SAHİSİ:**  
Fatma Candan

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**  
Bayraklı Belediyesi Destek Hizmetleri Müdürlüğü

**BASVURUDA KONA İHALE:**  
2021/0108 İhale Kayıt Numaralı "Belediye Başkanlığınız Büro Hizmetlerinde Kullanılmakta Olan Yazıcı Ve Fotokopi Makinalarında Kullanılmak Üzere Müadil Toner Ve Orjinal Toner Alınması" İhalesi

**BAŞVURU TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**  
KABİL

Bayraklı Belediyesi Destek Hizmetleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/0108 ihale kayıt numaralı "Belediye Başkanlığınız Büro Hizmetlerinde Kullanılmakta Olan Yazıcı Ve Fotokopi Makinalarında Kullanılmak Üzere Müadil Toner ve Orjinal Toner Alınması" ihalesine ilişkin olarak, Fatma Candan itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 24.02.2021 tarihli ve 2021/0M.II-482 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Fatma Candan tarafından açılan davada, Ankara İdare Mahkemesinin 05.05.2021 tarihli ve E:2021/669, K:2021/938 sayılı kararı ile "Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinde; 26.01.2021 onay tarihli ihale komisyonu kararına göre başvuru sahibi Ekimcoy Elektronik Büro Makinaları İc Dış Tic. / Fatma Candan'ın sunmuş olduğu teklif zarfı, birim fiyat teklif mektubu ve ekinde yer alan birim fiyat teklif cetvelindeki imzaların Fatma Candan ve vekili tayin edilen Mustafa Akyol'a ait olmadığı gerekçesiyle davanın teklifinin değerlendirilme dışı bırakılması üzerine başvuru sahibi davacı tarafından idareye şikâyet başvurusunda bulunduğu, ihaleyi yapan davalı idare tarafından şikâyete verilen cevapta, bahse konu imzaların, gerek şirket yetkilisi Fatma Candan adına düzenlenen ihale beyannameğinde yer alan imzalar ile gerekse de vekil tayin edilen Mustafa Akyol adına düzenlenen ihale beyannameğinde yer alan imzalar ile hiçbir benzerlik göstermediği, söz konusu imzalar arasında çiplak gözle ayırt edilebilir bazı farklılıkların bulunduğu belirtilmiştir. Bunun üzerine başvuru sahibi davacı tarafından söz konusu belgelerdeki imzaların vekiller verilmiş kişiye ait olduğu iddiasıyla itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, davalı idarece, yapılan incelemede, başvuru sahibi davacı Ekimcoy Elektronik Büro Makinaları İc Dış Tic./Fatma Candan tarafından teklif zarfı içerisinde davanın ihale beyannameğinde, davacı tarafından Mustafa Akyol'un vekil tayin edildiğine ilişkin vekilname ve davacıya ait teklif mektubu ile teklif cetvelinde yer alan ihale ile şirket temsil yetkili vekil tayin edilen Mustafa Akyol'a ait ihale beyannameğinde yer alan imzaların çiplak gözle karşılaştırılması neticesinde, adı geçen belgelerde yer alan imzaların birbirine benzemediği ve imzalar arasında farklılıkların bulunduğu tespit edildiği gerekçesiyle dava konusu ihale tesis edilmiş ise de, davalı idarelerce söz konusu imzalar üzerinde bilirkişi marifetiyile ihale incelenmesi yaptırılarak, el ürünü olan istik imzaların kilden sadır olduğunun belirlenmesi için düzenlenen kesin ve resmi nitelikteki kriminal rapor doğrultusunda tespit yapılmadan sadece çiplak gözle yapılan karşılaştırma sonucunda verilen yarıya göre davanın ihaleden değerlendirilme dışı bırakılmasına karar verildiği, ayrıca Mahkemesi heyetince; davanın vekili tayin ettiği Mustafa Akyol'a ait 06/03/2017 tarihli ihale beyannameyi sureti ve 04/05/2020 tarihli ihale beyannameyi yer alan imzalar ile davanın ihaleyi yapan idareye sunmuş olduğu teklif zarfı, birim fiyat teklif mektubu ve ekinde yer alan birim fiyat teklif cetvelindeki imzaların, dosyanın görüşüldüğü toplantıdan önce incelenerek yapılan mukayese sonucunda, söz konusu imzaların benzerlik gösterdiği anlaşıldığına dava konusu ihale hukuka ve mevzuat uyarınca aykırı görülmüştür.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline... aykırı karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasa ve yürütmeye organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlemleri tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hükmü altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlemler tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 24.02.2021 tarihli ve 2021/0M.II-482 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin iddiasının esasının yeniden incelenmesine,

Öybirliği ile karar verildi.