

**Tüzel Kişilerde Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belge'nin sunulmamasının teklifin esasına etkili bir husus olmadığı ve işlemi tek başına sakatlamayacağı hususları dikkate alındığında başvuru şirketin (2) numaralı iddiasının kabul edilerek davacı şirketin teklifinin ihalede değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka uyarlık görülmemesi hk**

<b>Toplantı No</b>	: 2021/025
<b>Gündem No</b>	: 43
<b>Karar Tarihi</b>	: 16.06.2021
<b>Karar No</b>	: 2021/MK-245

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Behlülü Mad. Enerji Tur. İnş. Müh. Mak. Nak. San. Ve Dış Tic. Ltd. Şti. – Sinada Dekoratif Yapı Ürün. İnş. Petr. Tur. İletiş. Mad. Gıda Hayv. San. Ve Tic. Ltd. Şti.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Nazilli Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2021/20416 İhale Kayıt Numaralı "Yolda Ve Tretuvarda(İdare Malı Malzeme İle) Beton Parke Taşı İmali, Nakli, Döşeme Yapılması İle Beton Bordür Taşı İmali Yapım İşi" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

Nazilli Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/20416 ihale kayıt numaralı "Yolda ve Tretuvarda (İdare Malı Malzeme ile) Beton Parke Taşı İmalı, Nakli, Döşeme Yapılması ile Beton Bordür Taşı İmalı Yapım İşİ" ihalesine ilişkin olarak, Behlülü Mad. Enerji Tur. İnş. Müh. Mak. Nak. San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.- Sinada Dekoratif Yapı Ürün. İnş. Petr. Tur. İletiş. Mad. Gıda Hayv. San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 17.03.2021 tarihli ve 2021/UY.I-628 sayılı karar ile "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Davacı Topçuoğlu İnşaat Taahhüt Beton ve Petrol Ürünleri Madencilik Hafriyat Nakliye Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 25.05.2021 tarihli ve E:2021/682 sayılı kararı ile "... Uyuşmazlık konusu olayda dava konusu işlemin;

1- Davacı şirketten istenen ortaklık bilgileri ve yönetimindeki görevlilere ilişkin belgenin sunulmamasına ilişkin başvuru şirketin (2) numaralı iddiasının kabul edilmesi yönünden;

Her ne kadar, teklif dosyalarında ticaret sicil gazetelerinin sunulduğu, ancak "Tüzel Kişilerde Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belge"nin sunulmadığı gerekçesiyle davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmişse de, şirketin ortaklık bilgilerine Ticaret Sicil Gazetesi'nden, EKAP'tan, diğer kamu kurum ve kuruluşlarının internet sayfasından sorgulanarak kolayca ulaşılabileceği, bu nedenle ayrıca "Tüzel Kişilerde Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belge"nin sunulmamasının teklifin esasına etkili bir husus olmadığı ve işlemi tek başına sakatlamayacağı hususları dikkate alındığında; başvuru şirketin (2) numaralı iddiasının kabul edilerek davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka uyarlık görülmemiştir.

2- Davacı şirketin sunduğu geçici teminat mektubunun standart forma uygun olmadığına ilişkin başvuru şirketin (2) numaralı iddiasının kabul edilmesi yönünden;

Davacı şirket tarafından sunulan geçici teminat mektubunda "4734 sayılı Kanunun 34 üncü maddesi uyarınca, bu teminat mektubu her ne suretle olursa olsun haczedilemez ve üzerine ihtiyati tedbir konulamaz." cümlesinin yer almadığı belirtilerek teminat mektubunun standart forma uygun olmadığı gerekçesiyle davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmişse de; yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile idari şartnamenin birlikte değerlendirilmesinden teminat mektuplarının standart formlara uygun olarak düzenlenmesi gerektiği, standart formlara uygun olarak düzenlenmeyen teminat mektuplarının geçerli kabul edilemeyeceği, geçerli teminat mektubu bulunmayan tekliflerin ise değerlendirme dışı bırakılacağı anlaşılmakla birlikte, 4734 sayılı Kanunun 34/7'nci maddesinde idarece alınan teminatların haczedilemeyeceğinin ve üzerine ihtiyati tedbir konulamayacağına açıkça düzenlendiği hususu göz önünde bulundurulduğunda, Yönetmelik değişikliği ile teminat mektubunda yer alması istenilen "4734 sayılı Kanunun 34 üncü maddesi uyarınca, bu teminat mektubu her ne suretle olursa olsun haczedilemez ve üzerine ihtiyati tedbir konulamaz." şeklindeki ibare eksikliğinin esasa etkili bir husus olmadığı, esasa etkili olmayan hususlarda ihaleyi gerçekleştiren idarece eksikliğin giderilmesinin talep edilebileceği anlaşıldığından, başvuru şirketin (3) numaralı iddiasının kabul edilerek davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan ihale sürecine devam edilmesi ve dava konusu işlemin uygulanması halinde davacı açısından telafisi güç veya imkansız zarar doğacağı açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin (Kamu İhale Kurulu'nun 17.03.2021 tarihli ve 2021/UY.I-628 sayılı kararının, başvuru şirketin ikinci ve üçüncü iddialarının uygun bulunmasına ilişkin kısımlarının) uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Kamu İhale Kurulunun 17.03.2021 tarihli ve 2021/UY.I-628 sayılı kararında yer alan 2 ve 3'üncü iddialara ilişkin kısımlardaki Topçuoğlu İnşaat Taahhüt Beton ve Petrol Ürünleri Madencilik Hafriyat Nakliye Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ile ilgili değerlendirmelerin iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.