

ihale İdari Şartnamesinin ilgili maddesinde belirtilen SMMM onaylı “Ortaklık Bilgileri ve Yönetimdeki Görevliler” başlıklı standart formunun, tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirkülelerinin Ticaret Sicili Gazetesi örneklerinin ve vekâletname örneklerinin sunulduğu Anılan standart formda belirtilen ortaklık durumu ile yine aynı belgede belirtilen Ticaret Sicil Gazetesinde yer alan bilgilerin uyumlu olduğu görülmekle pilot ve özel ortak tarafından sunulan

“Ortaklık Bilgileri ve Yönetimdeki Görevliler” başlıklı belgenin standart formu incelendiğinde hem düzenleyen yetkilinin hem de başvuru yapmaya/teklif vermeye yetkili kişinin imzasının bulunması gerektiği şikayete konu söz konusu belge üzerinde ise başvuru yapmaya/teklif vermeye yetkili kişinin imzasının bulunmadığının anlaşıldığı kaldı ki dava dilekçesinde de taraflar tarafından bunun kabul etmekle birlikte ihaleye teklif veren isteklilerin imzasının

bulunmasının geçerlilik şartı olmadığı ve diğer bütün belgelerin bulunduğu iddia edilse de bunun esaslı bir eksiklik olduğu ve bu iddia yönünden dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu hk 1

Toplantı No	: 2021/025
Gündem No	: 32
Karar Tarihi	: 16.06.2021
Karar No	: 2021/MK-244

BAŞVURU SAHİBİ:

Gürsan Teknik Hizmetler A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Tesisler Bakım Ve Onarım Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/556542 İhale Kayıt Numaralı "24 Aylık Avrupa Yakası İbb Binalarının Elektrik Ve Mekanik Sistemlerinin Periyodik Bakım Ve İşletmeye Hazır Halde Tutulması İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Tesisler Bakım ve Onarım Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/556542 ihale kayıt numaralı "24 Aylık Avrupa Yakası İBB Binalarının Elektrik ve Mekanik Sistemlerinin Periyodik Bakım ve İşletmeye Hazır Halde Tutulması İşi" ihalesine ilişkin olarak Gürsan Teknik Hizmetler A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 03.02.2021 tarihli ve 2021/UH.II-283 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Bilginay Tem-Turkuaz Paz. Taah. San. Tic.Ltd.Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 16.04.2021 tarihli ve E:2021/394, K:2021/394 sayılı kararında "...Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirketler tarafından İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Tesisler Bakım ve Onarım Müdürlüğü tarafından 25.11.2020 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "24 Aylık Avrupa Yakası İBB Binalarının Elektrik ve Mekanik Sistemlerinin Periyodik Bakım ve İşletmeye Hazır Halde Tutulması İşi" ihalesine iş ortaklığı olarak katılım sağlandığı ve ihalenin üzerinde bırakıldığı akabinde dava dışı istekli tarafından şikâyet başvurusunun reddi üzerine itirazın şikâyet başvurusunda bulunulması üzerine iddialar değerlendirilerek Kamu İhale Kurumunun 03/02/2021 tarih ve 2021/UH.II-283 sayılı kararı ile ihale üzerinde bırakılan davacı İş Ortaklığı tarafından İNŞ.026, İNŞ.058, ELK70, ELK71, ELK224, ELK225, ELK227 no'lu iş kaleminde yapılan hatanın, iş kalemi miktarı ile teklif edilen birim fiyatın çarpım işleminin doğru yapılmamasından kaynaklandığı, birim fiyat ve miktarın çarpılması işleminin sonucunda bulunan tutarın veyahut iş kalemi tutarlarının toplanması sonucunda bulunan toplam tutarın, bilgisayar yazılımından kaynaklı olarak yanlış yuvarlanması durumunun söz konusu olmadığı, dolayısıyla söz konusu hatanın Kamu İhale Genel Tebliği'nin 16.5.3'üncü maddesi kapsamındaki çarpım ve toplamlarda bilgisayar yazılımından kaynaklanan yuvarlamalar nedeniyle oluşan hesaplama farklılığı olarak değerlendirilemeyeceğinden ve ikinci olarak davacı şirketler tarafından sunulan "Ortaklık Bilgileri ve Yönetimdeki Görevliler" başlıklı belgelerde başvuru yapmaya/teklif vermeye yetkili kişilerin imzasının bulunmadığı anlaşıldığından bahisle tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesinden sonra bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda dava konusu işlemin öncelikli olarak dava dışı başvuru sahibi tarafından davacı şirketlerin birim fiyat teklif cetvelinde gerçekleştirilen söz konusu hatanın Kamu İhale Genel Tebliği'nin 16.5.3'üncü maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceği iddiası yönünden incelenmesinden;

Davacılar tarafından ihale dokümanı kapsamında verilen birim fiyat teklif mektubu eki cetvelin İNŞ.026, İNŞ.058, ELK70, ELK71, ELK224, ELK225, ELK227 no'lu iş kaleminde yapılan hatanın virgülden sonraki kısımlarında çarpımlardan ve yuvarlamalardan kaynaklandığı nitekim elektronik araçların tablolama programlarından kaynaklı hesaplama farklılıklarının aritmetik hata olarak kabul edilmesinin için hesaplama farklılığının teklif fiyatının binde birine eşit ya da daha az olması ve teklif sıralamasını değiştirmemesi şartlarının anılan Tebliğ'de belirtildiği, davacılar tarafından sunulan teklifteki hesaplama farklılığının teklif bedelinin binde birinden daha az olduğu (teklif bedeli 55.457.366,50) ve bir sonraki teklif sahibi ile arasındaki farkın 9.403.633,50-TL olması nedeniyle idarece re'sen düzeltilmesi hâlinde teklif sıralamasını değiştirmedeği anlaşılmakla yapılan hatanın aritmetik hata olarak değerlendirilemeyeceği ve yukarıda aktarılan Kamu İhale Genel Tebliği'nin 16.5.3'üncü maddesi kapsamında değerlendirileceği, bu haliyle davalı idarenin aksi yöndeki kararında hukuka uyumluluk görülmemiştir.

Dava konusu işlemin ihale üzerinde bırakılan iş ortaklığının ortakları tarafından sunulan "Ortaklık Bilgileri ve Yönetimdeki Görevliler" başlıklı belgelerde başvuru yapmaya/teklif vermeye yetkili kişilerin imzasının bulunmaması açısından değerlendirilmesinden; ihale üzerinde bırakılan davacı şirketler tarafından sunulan teklif dosyası incelendiğinde,

İdari Şartname'nin ilgili maddesinde belirtilen SMMM onaylı "Ortaklık Bilgileri ve Yönetimdeki Görevliler" başlıklı standart formunun, tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirkülerlerinin, Ticaret Sicili Gazetesi örneklerinin ve vekâletname örneklerinin sunulduğu, Anılan standart formda belirtilen ortaklık durumu ile yine aynı belgede belirtilen Ticaret Sicil Gazetesinde yer alan bilgilerin uyumlu olduğu, görülmekle pilot ve özel ortak tarafından sunulan "Ortaklık Bilgileri ve Yönetimdeki Görevliler" başlıklı belgenin standart formu incelendiğinde, hem düzenleyen yetkilinin hem de başvuru yapmaya/teklif vermeye yetkili kişinin imzasının bulunması gerektiği, şikâyete konu söz konusu belge üzerinde ise başvuru yapmaya/teklif vermeye yetkili kişinin imzasının bulunmadığının anlaşıldığı kaldı ki dava dilekçesinde de taraflar tarafından bunun kabul etmekle birlikte ihaleye teklif veren isteklilerin imzasının bulunmasının geçerlilik şartı olmadığı ve diğer bütün belgelerin bulunduğu iddia edilse de bunun esaslı bir eksiklik olduğu ve bu iddia yönünden dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu sonucuna varılmıştır...

Öybirliğiyle karar verildi." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin kısmen kabulüne/kısmen reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Kamu İhale Kurulunun 03.02.2021 tarihli ve 2021/UH.II-283 sayılı kararının 4'üncü iddiasına ilişkin kısmının iptaline,

Öybirliği ile karar verildi.