

ihalede sunulan finansal kiralama sözleşmesinin de söz konusu asfalt plentine ilişkin olarak yapılmış olduğu ve SMMM raporunda İdari Şartnamede istenilen kapasitenin asgari sınırdan gösterildiği hususları bir arada değerlendirildiğinde SMMM raporundaki asfalt plenti ile kapasite raporundaki asfalt plentinin aynı olduğu anlaşıldığından davacı şirket tarafından asfalt plentine ilişkin olarak sunulan belgelerle kapasite yeterlik kriterlerinin karşılandığı

# anlaşılması 1

<b>Toplantı No</b>	: 2021/025
<b>Gündem No</b>	: 31
<b>Karar Tarihi</b>	: 16.06.2021
<b>Karar No</b>	: 2021/MK-243

**BASVURU SAHİBİ:**

Feza Taahhüt A.Ş. – Atacan Aksoy İnşaat Tur. Dış Tic. ve San. Ltd. Şti. İş Ortaklığı (14.10.2020 tarih ve 2020/MK-236 Sayılı Kurul Kararı)

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Karayolları Genel Müdürlüğü 5. Bölge Müdürlüğü

**BASVURUYA KONU İHALE:**

2019/584002 İhale Kayıt Numaralı "İslahiye-Hassa-Kırıkhan Yolu Km:24+350-84+000 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları Ve Bsk'lı Üstyapı İşleri (İkmal) Yapım İşİ" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

Karayolları 5. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/584002 ihale kayıt numaralı "İslahiye-Hassa-Kırıkhan Yolu Km:24+350-84+000 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Bsk'lı Üstyapı İşleri (İkmal) Yapım İşİ" ihalesine ilişkin olarak Feza Taahhüt A.Ş. – Atacan Aksoy İnş. Tur. Dış Tic. ve San. Ltd. Şti. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.11.2020 tarihli ve 2020/UY.II-1830 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Orak Altyapı Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesinin 05.04.2021 tarihli ve E:2021/300, K:2021/681 sayılı kararında "Dava konusu edilen kurul kararında, davacı şirketin teklifinin, sunulan bilgi ve belgelerin asfalt plentine ilişkin olarak isteklinin kendi malı olduğu konusunda bir bütünlük oluşturmadığı ve kapasite yönünden tevsiik edilemediği gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılması gerektiği tespitine yer verildiğinden, uyumsuzluk asfalt plentinin davacı şirketin kendi malı olup olmadığı ve kapasitesinin tevsiik edilip edilmediği hususları yönünden incelenecektir.

...

Olayda; her ne kadar Kurulca, davacı şirketi tarafından İdari Şartname'de kendi malı olarak istenilen en az 240 ton/saat kapasiteli asfalt plentine ilişkin olarak teklif kapsamında sunulan SMMM raporunda asfalt plentinin kapasitesinin 240 ton/saat olduğu ve asfalt plentine ilişkin olarak sunulan Muğla Ticaret ve Sanayi Odası'nın kapasite raporunda kapasitenin 320 ton/saat olarak belirtildiği görüldüğünden, kapasite raporunun SMMM raporundaki plente ait olmadığı sonucuna varılmış ise de; SMMM raporunda asfalt plentinin markasının Benninghoven olarak belirtildiği ve kapasite raporundaki belirtilen marka ile aynı olduğu, finansal kiralama sözleşmesinin de söz konusu asfalt plentine ilişkin olarak yapılmış olduğu ve SMMM raporunda İdari Şartname'de istenilen kapasitenin asgari sınırdan gösterildiği hususları bir arada değerlendirildiğinde, SMMM raporundaki asfalt plenti ile kapasite raporundaki asfalt plentinin aynı olduğu anlaşıldığından, davacı şirket tarafından asfalt plentine ilişkin olarak sunulan belgelerle kapasite yeterlik kriterlerinin karşılandığı anlaşılmaktadır.

Öte yandan; isteklilerin kendi malı olan tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanını serbest muhasebeci mali müşavir raporu ile tevsiik edebileceğinin düzenlendiği, davacı şirket tarafından sunulan 20.12.2019 tarihli serbest muhasebeci mali müşavir raporunda ise şirketin defter kayıtlarında Benninghoven Eco 3000 240 Ton/saat kapasiteli (toz tutucu filtre sistemli) isimli makinenin mevcut olduğunun belirtildiği görüldüğünden, davacı şirketçe sunulan bilgi ve belgelerin bir adet asfalt plenti (En az 240 Ton/Saat) makinesinin kendi malı olma şartı yönünden tevsiik edildiği sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle dava konusu Kurul kararının "teklifinin bu gerekçeyle de değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine" ilişkin kısmının iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Kamu İhale Kurulunun 11.11.2020 tarihli ve 2020/UY.II-1830 sayılı kararının "...sunulan bilgi ve belgelerin asfalt plentine ilişkin olarak isteklinin kendi malı olduğu konusunda bir bütünlük oluşturmadığı ve kapasite yönünden tevsiik edilemediği, bu nedenle teklifinin bu gerekçe ile de değerlendirme dışı bırakılması gerektiği"ne yönelik gerekçe kısmının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.