

ihale Şikâyet dilekçesinde ileri sürülmeyen yeni iddialara yer verildiği her ne kadar dava konusu Kurul kararıyla bu iddiaların farkına varıldığı tarihin ilk ihale komisyonu kararınının tebliğ edildiği tarih olarak belirlenerek söz konusu iddialar yönünden Şikâyet başvurusunun süresinde olmadığına karar verilmiş ise de sonraki tarihli, ikinci ihale komisyonu kararıyla ihale sürecine etkili yeni bir hukukî durumun ortaya çıktığı, ihale sürecindeki hukuka aykırı olduğu iddia

edilen işlem veya eylemlerin farkına varıldığı tarihin ihalenin bütün hüküm ve sonuçlarınının yer aldığı kesinleşen ihale kararının ilgililere tebliğ edildiği tarih olarak kabul edilmesi gerektiği ihale sürecinde yeni hukukî durum meydana getiren ihale sürecine etkili bir kararın alınması üzerine başvuruya konu edilebilecek hukuka aykırılık nedenini öğrenen ilgililerin bu tarihten itibaren 4734 sayılı Kanunda öngörülen sürede idareye başvurularına hukukî bir engel bulunmadığı hk

Toplantı No	: 2021/025
Gündem No	: 6
Karar Tarihi	: 16.06.2021
Karar No	: 2021/MK-240

BASVURU SAHİBİ:

Yelken Grup Temizlik Hizmetleri Veri Hazırlama Ziy. Yön. Sos. Hiz.İnş.San. Tic. Ltd. Şti – .HF Temizlik Yemek Medikal İnşaat Bilgisayar Sosyal Hizmetler Sanayi Ticaret Ltd. Şti. İş Ortaklığı

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 11. Bölge Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:

2016/116473 İhale Kayıt Numaralı “Dsi 11 Bölge Müdürlüğü Ve Bağlı Şube Müdürlüklerinin Hizmet Binalarının Malzemeli Genel Ve Çevre Temizliği, Yardımcı Kat Hizmetleri Alımı İşİ” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 11. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2016/116473 İKN’li “DSİ 11. Bölge Müdürlüğü ve Bağlı Şube Müdürlüklerinin Hizmet Binalarının Malzemeli Genel ve Çevre Temizliği, Yardımcı Kat Hizmetleri Alımı İşİ” ihalesine ilişkin olarak HF Tem. Yem. Med. İnş. Bil. Sos. Hiz. San. Tic. Ltd. Şti. – Yelken Grup Tem. Hiz. Veri Haz. Ziy. Yön. Sos. Hiz. İnş. San. Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 29.06.2016 tarihli ve 2016/UH.IV-1745 sayılı karar ile “Başvurunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı HF Tem. Yem. Med. İnş. Bil. Sos. Hiz. San. Tic. Ltd. Şti. – Yelken Grup Tem. Hiz. Veri Haz. Ziy. Yön. Sos. Hiz. İnş. San. Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından anılan Kurul Kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 17. İdare Mahkemesi’nin 26.08.2016 tarihli ve E:2016/3011, K:2016/2554 sayılı kararı ile “davanın reddine” karar verilmiştir.

Söz konusu mahkeme kararının temyizi üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesi’nin 16.03.2021 tarihli ve E:2016/4996, K:2021/961 sayılı kararında “...Dava konusu uyuşmazlıkta, 01/06/2016 tarihli ihale komisyonu kararı ile davacı şirketlerin teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak, ihalenin Beker Enerji uhdesinde bırakılmasına karar verilmiş, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklifin ise İstanbul Müzayede Organizasyon Sosyal Hizmetler Gıda Nakliyat Tekstil Enerji İnşaat Sanayi Taahhüt ve Ticaret Ltd. Şti.’ye ait olduğu tespit edilmiştir.

Davacı şirketler tarafından, tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik işleme karşı yapılan 06/06/2016 tarihli şikâyet başvurusunun idarece yerinde görülmesi üzerine alınan 20/06/2016 tarihli ihale komisyonu kararı ile ihalenin yine Beker Enerji uhdesinde bırakılmasına karar verilmiş olup, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklifin ise davacı şirketlere ait olduğu tespit edilmiştir.

Bu durumda, davacı şirketlerin, ihalenin Beker Enerji üzerinde bırakılmasına yönelik 10/06/2016 tarihli ikinci ihale komisyonu kararı sonrası yapılan 20/06/2016 tarihli şikâyet başvurusunda 06/06/2016 tarihli şikâyet dilekçesinde ileri sürülen yeni iddialara yer verildiği, her ne kadar dava konusu Kurul kararıyla bu iddiaların farkına varıldığı tarihin ilk ihale komisyonu kararının (01/06/2016) tebliğ edildiği tarih olarak belirlenerek söz konusu iddialar yönünden şikâyet başvurusunun süresinde olmadığına karar verilmiş ise de, sonraki tarihli, ikinci ihale komisyonu kararıyla ihale sürecine etkili, yeni bir hukukî durumun ortaya çıktığı, ihale sürecindeki hukuka aykırı olduğu iddia edilen işlem veya eylemlerin “farkına varıldığı tarihin” ihalenin bütün hüküm ve sonuçlarının yer aldığı kesinleşen ihale kararının ilgililere tebliğ edildiği tarih olarak kabul edilmesi gerektiği, ihale sürecinde yeni hukukî durum meydana getiren, ihale sürecine etkili bir kararın alınması üzerine başvuruya konu edilebilecek hukuka aykırılık nedenini öğrenen ilgililerin bu tarihten itibaren 4734 sayılı Kanun’da öngörülen sürede idareye başvurularına hukukî bir engel bulunmadığı dikkate alındığında, 10/06/2016 tarihli ihale komisyonu kararına karşı tebliğ tarihinden itibaren anılan Kanun’un 55. maddesi uyarınca süresi içinde şikâyet başvurusunda bulunulabileceğinden, yasal süresi içinde şikâyet yoluna başvurulduğu gözetilmeksizin itirazın şikâyet başvurusunun süre yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk görülmemiştir.

Bu itibarla, itirazın şikâyet başvurusunun süre yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacıların temyiz isteminin kabulüne;

2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 49. maddesi uyarınca Ankara 17.

İdare Mahkemesi’nin 26/08/2016 tarih ve E:2016/3011, K:2016/2554 sayılı kararının BOZULMASINA,” karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 29.06.2016 tarihli ve 2016/UH.IV-1745 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin iddialarının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.