

ihalede aynı olarak hesaplanan (KDV hariç) yol ücretinin virgülden sonraki iki hanenin yukarıya yuvarlanması suretiyle * TL olarak hesaplamaya dâhil edilmesi gerektiği iddiasına yönelik İdare Mahkemesi'nce eksik hüküm kurulduğu Mahkeme kararının bu iddiaya ilişkin kısmının düzeltilerek onanması gerektiği iddiasına yönelik temyiz istemi incelendiğinde ihale tarihini kapsayan ücret tarifesine göre 1 adet bilet fiyatının KDV dâhil *-TL olduğu her bir personel için 26 gün

üzerinden aylık toplam teklif edilmesi gerektiğinden KDV dâhil aylık toplamın *TL olarak hesaplandığı yaklaşık maliyetin KDV hariç olarak hazırlanması gerektiğinden anılan bedelden %18 KDV bedelinin düşülmesi sonucunda *TL değerine ulaşıldığı anılan bedelin yuvarlama işleminin enel Tebliğ'e uygun şekilde *TL olarak yapıldığı anlaşıldığından davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararının bu kısımda hukuka aykırılık bulunmamaktadır Bu itibarla

itirazen Şikâyet başvurusuna konu iddiaların reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık dava konusu Kurul kararının iptali yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır gerekçeleriyle Mahkeme kararının bozulması hk

Toplantı No	: 2021/025
Gönderi No	: 44
Karar Tarihi	: 16.06.2021
Karar No	: 2021/96-240

BASVURU SAĞLIĞI
Kent Sosyal Hizmetler Kurumu Der. İc. Ltd. Şti.

İHALE VEYA İZAH
Kamu Hastane Birliği (Fatih) Sağlık Bakanlığı Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu

BASVURUNUN İZAHI
2013/114005 İhale Kayıt Numaralı "36 Aylık Mahzenli Temizlik Hizmeti Alınması" İhalesi

ÖZETİ

İstanbul Fatih Bölgesi Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından yapılan 2013/114005 ihale kayıt numaralı "36 Aylık Mahzenli Temizlik Hizmeti Alınması" ihalesine ilişkin olarak, Kent Sosyal Hizmet Kur. Der. İc. Ltd. Şti. itirazına ilişkin başvurusunun bulunması ve Kurulca alınan 04.12.2014 tarihli ve 2013/09.III-4527 sayılı karar ile "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinde öngörülen şekilde değerlendirilerek ihaleye katılmaya hak kazanmış" karar verilmiştir.

Davacı Kent Sosyal Hizmet Kur. Der. İc. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 17. İdare Mahkemesinin 03.04.2014 tarihli ve E:2014/277 sayılı kararı ile yürütmesinin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi üzerine, Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 28.05.2014 tarihli ve E: İtiraz No:2014/364 sayılı kararı ile yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının uygulanmasını teminen alınan 13.08.2014 tarihli ve 2014/96-439 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 04.12.2013 tarihli ve 2013/09.III-4527 sayılı kararına Piripaş End. Temiz. Or. Turizm İc. Paz. San. ve Tic. A.Ş. ile ilgili kısmının iptalinde, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Piripaş End. Temiz. Or. Turizm İc. Paz. San. ve Tic. A.Ş. ye ağırca değişik teklif sorgulama yapılması hususunda 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin öngörülen şekilde değerlendirilerek ihaleye katılmaya hak kazanmış" karar verilmiştir.

Daha sonra devam eden işlemlerle ilgili olarak Ankara 17. İdare Mahkemesinin 14.11.2014 E:2014/277, K:2014/1152 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş olup, Kurum tarafından anılan Mahkeme kararının temyiz üzerine verilen Danıştay Onüçüncü Dairesininin 16.03.2021 tarih ve E:2015/3468, K:2021/962 sayılı kararı ile "1. Davalı İdarenin temyiz istemi incelenmiş; Anılan mahkeme kararının doğrultusunda idarenin personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı ihalelerinde "K" harici yapılaşma maliyet tutarının altında teklif eden işletimlere, teklif belgeleri ile ilgili ayrıntıları yazılı ve belgelere dayalı olarak açıklama istenilmektedir. Bu durumda, "K" harici yapılaşma maliyet tutarına ekli teklif veren ve ihale öngörülmesi sırasında istenilen ve bu istenilen gibi diğer teklif veren işletimlerin tekliflerinin, ağırca değişik teklif olarak kabul edilmesinden, davacı şirketin itirazına başvurulan reddine ilişkin dava konusu Kurul kararının bu hususlarda hukuka aykırılık, dava konusu Kurul kararının iptali yanında İdare Mahkemesi kararında ise hukuki izahat bulunmaktadır.

2. Davacı şirketin, "aynı olarak hesaplanan (KDV harici) yol ücretinden virgülden sonraki iki haneye yukarıya yuvarlanması suretiyle 85,94-TL olarak hesaplanıp 86TL edilmesi gerektiği" iddiasına yönelik, İdare Mahkemesi'nce ekmiş olduğu ihale, Mahkeme kararının bu iddiasına ilişkin kısmının iptal edilerek önemsizleştirilmesi gerektiği iddiasına yönelik temyiz istemi incelenmiş; İETT İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nün ihale tarihini kapsayan dönem içerisinde göre 1 adet birim fiyatının KDV oranı 1,05-TL olduğu, her bir personelinizin 20 gün üzerinden aylık toplam 52 birim teklif edilmesi gerektiğinden KDV oranı 1,05-TL ve 52 birim) 101,40-TL olarak hesaplanacağı, yapılaşma maliyetinin KDV harici olarak hesaplanması gerektiğinden anılan hükümlerin KDV oranının değiştirilmesi konusunda 1307/40V/18) 45/852-7) düzenlenmiş olduğundan, anılan hükümlerin uygulanması ile ilgili, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 10-5- maddesinin uygulanmasıyla ilgili olarak yapılan itirazın itirazına ilişkin başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararının bu hususlarda hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Bu itibarla, itirazına ilişkin başvurusuna konu iddiaların reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu Kurul kararının iptali yanında temyiz konu İdare Mahkemesi kararında ise hukuki izahat bulunmaktadır." gerekçeleriyle Ankara 17. İdare Mahkemesinin 14.11.2014 tarih ve E:2014/277, K:2014/1152 sayılı kararının bulunması ve devam eden reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uyum zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarına hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esas ve yürütmesini durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin geçimlik işlemlerini iptal etmeye veya erteleme bulumaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlen tesis edilmiş gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edilmediği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 13.08.2014 tarihli ve 2014/96-439 sayılı kararının iptalinde,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 04.12.2014 tarihli ve 2013/09.III-4527 sayılı Kurul kararının hukukun gereğiyle kaldırılmasına,

Özgirliği ile karar verildi.