

Hazır Beton Harcının ihale dokümanında belirtilen özelliklere uygun olarak iş yerine teslim birim fiyat teklifi aşağıdadır.” ifadesinin yer aldığı, bu itibarla betonun ihale dokümanına uygun olarak ve nakliye dahil iş yerine teslim giderlerinin de bu fiyata dahil olduğunu anlaşıldığından, davacının teklifinin fiyat teklifi aldığı firmanın adresi olan Ankara İli ile işin yapılacağı yer olan \* İli arasındaki mesafenin C30/37 beton girdisi için makul

**düzeyde olmadığından bahisle  
davacının teklifinin  
değerlendirme dışı  
bırakılmasında hukuka uyarlık  
görülmemiştir**

<b>Toplantı No</b>	: 2020/050
<b>Gündem No</b>	: 53
<b>Karar Tarihi</b>	: 04.11.2020
<b>Karar No</b>	: 2020/MK-262

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Solmaz Taah. İnş. A.Ş.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Karayolları 8. Bölge Müdürlüğü

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2019/370771 İhale Kayıt Numaralı ""(Kahta-Narince)Ayr-Damlacık Ayrıl Yolu Km:0+000-13+700 Arası Kesiminin Yapım İşi"" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:****KARAR:**

Karayolları 8. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/370771 ihale kayıt numaralı "(Kahta-Narince)Ayr-Damlacık Ayrıl Yolu Km:0+000-13+700 Arası Kesiminin Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Solmaz Taah. İnş. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.03.2020 tarihli ve 2020/UY.II-514 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Seza İnş. San. ve Tic. A.Ş.-Tamyapı Oto. İnş. Taah. Mad. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 28.09.2020 tarihli ve E:2020/822., K: 2020/1647 sayılı kararında "...Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi davacı İş Ortaklığı tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklaması incelendiğinde, "C 30/37 Beton harcı gri renkte normal hazır beton harçları (Ts En 206-1+A1)" analiz girdisine ilişkin olarak 20.09.2019 tarihli fiyat teklifinin sunulduğu, söz konusu fiyat teklifinde teklif edilen birim fiyatın 100,00 TL olduğu ve fiyat teklifi veren firmanın adresinin Çankaya/Ankara olduğu, teklif edilen birim fiyata iş yerine teslimin de dahil olduğu, meslek mensubu tarafından anılan Tebliğ'de belirtilen ibarenin yazılarak iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenip imzalandığı, fiyat teklifine dayanak teşkil eden 20.09.2019 tarihli ve 1 sayılı EK-0.6 satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu, bahse konu tutanağın ihale tarihi itibarıyla son geçici beyanname dönemi verilerine göre hazırlandığı, anılan fiyat teklifi ve fiyat teklifine dayanak teşkil eden adı geçen tutanağın birbiriyle uyumlu olduğu görülmüştür. Dava konusu işlemden, "C 30/37 Beton harcı gri renkte normal hazır beton harçları (Ts En 206-1+A1)" analiz girdisine ilişkin olarak davacının yapmış olduğu açıklamayı Karayolları Teknik Şartnamesine göre işin yapılacağı yer (Adıyaman) ile fiyat teklifi alınan firmanın adresi (Ankara) arasındaki mesafenin teknik açıdan makul düzeyde olmadığı, mesafenin fiili açıdan teknik imkansızlık durumu oluşturduğu gerekçesiyle davacının teklifi uygun bulunmayarak değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilmiştir. Olayda, davacı tarafından sunulan fiyat teklifinde "C 30/37 Hazır Beton Harcı"nın ihale dokümanında belirtilen özelliklere uygun olarak iş yerine teslim birim fiyat teklifi aşağıdadır." ifadesinin yer aldığı, bu itibarla betonun ihale dokümanına uygun olarak ve nakliye dahil iş yerine teslim giderlerinin de bu fiyata dahil olduğunu anlaşıldığından, davacının teklifinin fiyat teklifi aldığı firmanın adresi olan Ankara İli ile işin yapılacağı yer olan Adıyaman İli arasındaki mesafenin C30/37 beton girdisi için makul düzeyde olmadığından bahisle davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka uyarlık görülmemiştir." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 11.03.2020 tarihli ve 2020/UY.II-514 sayılı kararının 6'ncı iddianın (d) bölümünde Seza İnş. San. ve Tic. A.Ş.-Tamyapı Oto. İnş. Taah. Mad. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığına yönelik yapılan değerlendirmelerin iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.