

ihale aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında Mazot ve Mazot malzemeleri analiz girdisini tevsiken sunulan fiyat teklifindeki fiyat üzerinden hiç satış yapılmadığı göz önüne alındığında söz konusu fiyatın gerçekçi bir fiyat olmadığı ve söz konusu girdinin tevsiki için kullanılmayacağı bu haliyle söz konusu fiyatın Tebliği maddesinde yer alan ihale konusu işte kullanılması öngörülen fiyat teklifi konusu mamul/mal/hizmet miktarının en az 1/20 si

kadar satış yapılmış olması gerektiği şeklindeki açıklamalara da uygun olmadığı kanaatine varıldığından müdahilin söz konusu başvurusunun reddi gerekir iken aksi yönde alınan dava konusu kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir

Toplantı No	: 2021/033
Gündem No	: 24
Karar Tarihi	: 11.08.2021
Karar No	: 2021/MK-346

BAŞVURU SAHİBİ:

Heltaş İnş. Taah. San. Ve Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 3. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/599045 İhale Kayıt Numaralı "Aksaray – Ortaköy – 6. Bl. Hd. Km: 0+000-46+320 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları Ve Üstyapı İkmal İşleri Yapılması" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Karayolları 3. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/599045 ihale kayıt numaralı "Aksaray – Ortaköy – 6. Bl. Hd. Km: 0+000-46+320 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Üstyapı İkmal İşleri Yapılması" ihalesine ilişkin olarak Heltaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 31.03.2021 tarihli ve 2021/UY.II-700 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacılar Kayaoğlu İnş. San. ve Tic. A.Ş. ile Danış Yapı Mad. San. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 08.07.2021 tarihli ve E:2021/750, K:2021/1049 sayılı kararında "... Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri ve tespitler birlikte değerlendirildiğinde, akaryakıt girdisini tevsiken Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından il bazında günlük yayımlanan akaryakıt fiyatlarının kullanılmasına gerektiği, müdahilin aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında, Mazot ve Mazot (Makine yağı, benzin, üstüğü vs. Karşılığı) analiz girdisi için dayanak olarak, Aksaray ili baz alınarak ilan tarihi ile ihale tarihi (17.11.2020-17.12.2020) arasında EPDK tarafından yayımlanan 20/11/2020 tarihli SOYPET (Aksaray Akaryakıt Dağıtım Nakliye Enerji Gıda İnşaat İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi) marka motorin fiyatının baz alındığı, söz konusu fiyatın yayımlanan diğer fiyatlara göre %14 daha düşük olduğu, ancak Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Tarifeler Dairesi Başkanlığı'nın Kuruma gönderdiği yazıdan anlaşıldığı üzere, ilan tarihi ile ihale tarihi (17.11.2020-17.12.2020) arasında söz konusu bayının satış verisinin bulunmadığı, Soypet tarafından EPDK sitesine bildirim yapılan motorinin KDV dahil 5,4128-TL/Lt olan fiyatının 20/11/2020 tarihinde uygulanan bir günlük fiyat olduğu ve bu fiyattan satış yapılmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; müdahil tarafından aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında, Mazot ve Mazot (Makine yağı, benzin, üstüğü vs. Karşılığı) analiz girdisini tevsiken sunulan fiyat teklifindeki fiyat üzerinden hiç satış yapılmadığı göz önüne alındığında, söz konusu fiyatın gerçekçi bir fiyat olmadığı ve söz konusu girdinin tevsiki için kullanılmayacağı, bu haliyle söz konusu fiyatın Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13.1 maddesinde yer alan, ihale konusu işte kullanılması öngörülen fiyat teklifi konusu mamul/mal/hizmet miktarının en az 1/20'si kadar satış yapılmış olması gerektiği şeklindeki açıklamalara da uygun olmadığı kanaatine varıldığından, müdahilin söz konusu başvurusunun reddi gerekir iken aksi yönde alınan dava konusu kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hükmüne altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 31.03.2021 tarihli ve 2021/UY.II-700 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.