

Belediyede kadrolu memur olarak çalışan avukata Belediye lehine sonuçlanan davalar sebebiyle tahsil edilen vekalet ücretinden payına düşen miktar ödendiği halde her bir davaya ilişkin tahsil olunan vekalet ücretinin %70'inin ayrıca ödenemeyeceği hk.

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 25.09.2019

No : 46652

Konu: Belediyede kadrolu memur olarak çalışan avukata Belediye lehine

sonuçlanan davalar sebebiyle tahsil edilen vekalet ücretinden payına düşen miktar

ödendiği halde, her bir davaya ilişkin tahsil olunan vekalet ücretinin %70'inin

ayrıca ödenemeyeceği hk.

Rapor dosyası ve eki belgelerin incelenmesi neticesinde;

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 28'inci maddesinde

"Belediye Kanunu ve diğer ilgili Kanunların bu kanuna aykırı olmayan hükümleri

ilgisine göre büyükşehir ve ilçe belediyeleri hakkında da

uygulanır" denilmektedir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Avukatlık ücretinin dağıtımı" başlıklı

82'nci maddesinde; "Belediye lehine sonuçlanan dava ve icra takipleri nedeniyle

hükme bağlanarak karşı taraftan tahsil olunan vekâlet ücretlerinin; avukatlara (49

uncu maddeye göre çalıştırılanlar dâhil) ve hukuk servisinde fiilen görev yapan

memurlara dağıtımı hakkında 1389 sayılı Devlet Davalarını İntaç Eden Avukat

ve Saireye Verilecek Ücreti Vekâlet Hakkında Kanun hükümleri kıyas yolu ile

uygulanır" hükmü yer almaktadır.

659 sayılı Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu İdareleri Ve Özel Bütçeli

İdarelerde Hukuk Hizmetlerinin Yürütülmesine İlişkin Kanun Hükmünde

Kararname'nin 18'inci maddesinde; "2/2/1929 tarihli ve 1389 sayılı Devlet

Davalarını İntaç Eden Avukat ve Saireye Verilecek Ücreti Vekâlet Hakkında Kanun

yürürlükten kaldırılmıştır. Diğer mevzuatta 1389 sayılı Kanuna yapılan atıflar bu

Kanun Hükmünde Kararnameye yapılmış sayılır" hükmüne yer verilmiştir.

659 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 14'üncü maddesinde vekalet

ücretinin dağıtımının nasıl olacağı;

"Davalardaki temsilin niteliği ve vekalet ücretine hükmedilmesi ve dağıtımı

(1) Tahkim usulüne tabi olanlar dahil adli ve idari davalar ile icra

dairelerinde idarelerin vekili sıfatıyla hukuk birimi amirleri, muhakemat müdürleri,

hukuk müşavirleri ve avukatlar tarafından yapılan takip ve

duruşmalar için, bu davaların idareler lehine neticelenmesi halinde, bunlar tarafından temsil ve takip edilen dava ve işlerde ilgili mevzuata göre hükmedilmesi gereken tutar üzerinden idareler lehine vekalet ücreti takdir edilir.

(2) İdareler lehine karara bağlanan ve tahsil olunan vekalet ücretleri,

hukuk biriminin bağlı olduğu idarenin merkez teşkilatında bir emanet hesabında

toplanarak idare hukuk biriminde fiilen görev yapan personele aşağıdaki usul ve sınırlar dahilinde ödenir.

a) Vekalet ücretinin; dava ve icra dosyasını takip eden hukuk birimi amiri,

hukuk müşaviri, muhakemat müdürü veya avukata %55'i, dağıtımın yapıldığı yıl

içerisinde altı aydan fazla süreyle hukuk biriminde fiilen görev yapmış olmak

şartıyla, hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü ve avukatlara

%40'ı (...) eşit olarak ödenir.

b) Ödenecek vekalet ücretinin yıllık tutarı; hukuk birimi amiri, hukuk

müşaviri, muhakemat müdürü, avukatlar için (10.000) gösterge (...) rakamının,

memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak aylık brüt

tutarının oniki katını geçemez.

c) Yapılacak dağıtım sonunda arta kalan tutar, hukuk biriminde görev yapan

ve (b) bendindeki tutarları dolduramayan hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri,

muhakemat müdürü ve avukatlara ödenir. Bu dağıtım sonunda arta kalan tutar

üçüncü bütçe yılı sonunda ilgili idarenin bütçesine gelir kaydedilir.

(3) Hizmet satın alınan avukatlara yapılacak ödemeler bu madde kapsamı dışındadır.”

şeklinde düzenlenmiştir.

14'üncü maddenin birinci fıkrasındaki; “...idareler lehine vekalet ücreti takdir edilir.” hükmünden vekalet ücretinin idareler lehine hükmedileceği, dava vekillerinin adına hükmedilmeyeceği anlaşılmaktadır. Maddenin ikinci fıkrasında

ise idareler lehine hükmedilen vekalet ücretlerinin dağıtım esasları belirlenmiş

olup belirlenen kurallara göre yapılan dağıtımdan arta kalan kısmın üçüncü bütçe

yılı sonunda ilgili idarenin bütçesine gelir kaydedileceği düzenlenmiştir. Ödenecek

vekalet ücretinin üst sınırı ise (10.000) gösterge rakamının, memur aylıklarına

uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak aylık brüt tutarının on iki katı

olarak belirlenmiştir. Kamu Görevlilerinin Geneline ve Hizmet Kollarına Yönelik

Mali ve Sosyal Haklara İlişkin 2016 ve 2017 Yıllarını Kapsayan 3. Dönem Toplu

Sözleşmenin 22'nci maddesindeki; “659 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin

14 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendinde öngörülen “10.000” gösterge

rakamı “15.000” olarak uygulanır” hükmü uyarınca gösterge rakamı 2016 yılı

için 15.000 olarak değiştirilmiştir.

Anılan hükümler uyarınca, adli ve idari davalar ile icra dairelerinde

idarelerin vekili sıfatıyla hukuk birimi amirleri, muhakemat müdürleri, hukuk

müşavirleri ve avukatlar tarafından yapılan takip ve

duruşmalar için, bu davaların idareler lehine neticelenmesi halinde, bunlar tarafından temsil ve takip edilen dava ve işlerde ilgili mevzuata göre hükmedilmesi gereken tutar üzerinden idareler lehine takdir olunan vekalet ücretinin üst sınırı 15.000 gösterge rakamının, memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak aylık brüt tutarının on iki katını geçmemek kaydıyla sayılan unvanlar itibariyle belirlenen oranlarda dağıtılması gerekmektedir.

Belediye ve banka kayıtlarından mevzuatın öngördüğü usul çerçevesinde Belediye adına elde edilen toplam vekalet ücretinin 15.000 gösterge rakamının, memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunan aylık brüt tutarın on iki katı Avukat ...'a ödenmiştir. Bunun dışında adı geçen avukata ayrıca bir vekalet ücretinin ödenmesi mümkün değildir.

Dilekçi dilekçesinde özetle; Avukat'ın 2009-2013 yılları arasında kurumda sözleşmeli olarak çalıştığı; 6495 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanuna istinaden 2013 yılında memur kadrosuna geçiş yaptığı; memuriyete geçmeden önce sözleşmeli olarak çalıştığı dönemde Büyükşehir Belediye Başkanlığı ile yapılan Sözleşmenin 14/c maddesinde; "Sözleşmeli avukatın takip ettiği dava ve hukuki işlemlerde hükmedilen vekâlet ücretinin %70'ini sözleşmeli avukat alır. Bu husus avukatın fiilen devralıp takip ettiği iş ve dosyalar için geçerli olup herhangi bir statü değişikliğinde avukat

aleyhine yorumlanamaz.” şeklinde hükmün yer aldığı; her ne kadar memuriyet kadrosuna geçmiş olsa da “statü değişikliğinde avukat aleyhine yorumlanamaz”

ifadesi ve anılan hüküm uyarınca sözleşmeli olarak çalıştığı dönemde takip ettiği dosyalardan tahsil edilen vekalet ücretinin sözleşmede yer verilen %70 oranı üzerinden kendisine ödendiği belirtilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 146’ncı maddesinde; “Bu Kanunun

birinci maddesinin birinci fıkrası kapsamına giren memurlar aylık, ücret, ödenek, hizmetle ilgili her çeşit ödeme ve bunların şekil ve şartları bakımından bu

Kanundaki hükümlere, aynı maddenin ikinci fıkrası kapsamına giren memurlar

özel kanunlardaki hükümlere tabidir. Memurlara kanun, tüzük ve yönetmeliklerin

ve amirlerin tayin ettiği görevler karşılığında bu Kanunla sağlanan haklar dışında

ücret ödenemez, hiçbir yarar sağlanamaz. ...” denilmektedir.

Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü tarafından

belirlenen Tip Sözleşmenin 14’üncü maddesinde boş bırakılan (a), (b), (c) ve

(d) bentlerine bu maddenin birinci fıkrasına göre sözleşmeli personelin hak ve

yükümlülüklerinde değişiklik yapılması sonucunu doğurmamak kaydıyla kendisine

verilen görevlerin yürütümüne ya da işin niteliğine uygun olarak hükümler

konulması gerekirken (c) bendine 5393 sayılı Kanunun 49’uncu maddesi, Hizmet

Sözleşmesinin 5 ve 14’üncü maddesinin birinci fıkrasına aykırı şekilde ilgiliye

menfaat temin edecek şekilde hüküm ihdas edilmiştir.
Belediye Başkanlığı ile Avukat arasında düzenlenen Sözleşmenin
16'ncı
maddesinde, bu Sözleşmenin 31.12.2013 tarihine kadar geçerli
olduğu
kararlaştırılmıştır. Bu tarihten sonra Sözleşmenin hukuki
değeri kalmamıştır. 2013
yılında düzenlenen Sözleşmedeki "herhangi bir statü
değişikliğinde avukat aleyhine
yorumlanamaz." ibaresi Sözleşmenin 2013 yılında sona ermesi
nedeniyle 2016
yılına teşmil edilmesi mümkün değildir. Kaldı ki, Avukat 2013
yılında memurluk
kadrosuna atanmıştır. Memur kadrosunda iken 146'ncı madde
hükmü uyarınca
657 sayılı Kanunla sağlanan haklar dışında bir ücret
ödenemeyeceği de açıktır.
Bu itibarla, temyiz dilekçesinde iddia edilen hususların kabul
edilmesi imkanı
bulunmamaktadır.
Bu itibarla, sorumlu iddialarının reddedilerek 101 sayılı
ilamın 1. maddesi
ile verilen TL'nin tazminine ilişkin hükmün TASDİKİNE,