

ihale işlerinin yapımını üstlenen firma ihale kapsamında kalan işleri tamamlayıp teslim ettiğini, işin devamı sırasında ihale kapsamında olup ihale bedelini aşan miktarda imalâtlar yaptığını, bunların bedellerinin ödenmemesi hk karar (Yargıtay K1)

ihale bedelini aşan miktarda imalâtlar bedellerinin ödenmemesi

15. Hukuk Dairesi

2014/931 E. , 2014/7327 K.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi : İstanbul Anadolu 2. Asliye Hukuk Hakimliği

Tarihi : 05.09.2013

Numarası : 2011/678-2013/315

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar

okundu geređi konuřulup dűřünüldű:

– K A R A R –

Dava, eser sűzleřmesinden kaynaklanan alacak talebine iliřkin olup mahkemece davanın kabulűne dair verilen karar, davalı tarafından temyiz edilmiřtir.

Davacı davasında 03.11.2010 tarihli sűzleřme ile İstanbul Kartal sınırları içinde bulunan okulların boya ve badana işlerinin yapımını űstlendiđini, ihale kapsamında kalan işleri tamamlayıp teslim ettiğini, iřin devamı sırasında ihale kapsamında olup ihale bedelini ařan miktarda imalűtlar yaptığını, bunların bedellerinin űdenmediđini belirterek 678.071,59 TL olan alacağından fazlaya ilişkin haklarını saklı tutarak 10.000,00 TL'nin tahsilini talep etmiş, yargılama sırasında talebini ıslah ederek 674.716,97 TL'ye çıkarmış, mahkemece bu miktar űzerinden dava kabul edilmiştir.

Taraflar arasındaki sűzleřmenin dűzenlendiđi tarihte yűrűrlűkte olan 818 sayılı BK'nın 410 ve izleyen maddelerine gűre kural olarak sűzleřme dıřı yapıldıđı iddia edilen imalűtların bedelinin vekűletsiz iř gűrme hűkűmleri uyarınca yapıldıđı zamanlardaki mahalli serbest piyasa rayiçleri dikkate alınarak hesaplanması gerekir. Ancak Yapım Iřleri Genel řartnamesi sűzleřmeye ek olarak kararlařtırılmıř ise bu řartnamede sűzleřme dıřı imalűtların bedellerinin nasıl hesaplanacađı açıklandıđından hesaplamaların buna gűre yapılması gerekir. Anılan řartnamenin "sűzleřme kapsamında yaptırılabilir ilave iřler, iř eksiliři ve iřin tasfiyesi" bařlıklı 21. maddesinin b bendinde ilave iřlerin, anahtar teslimi gűtűrű bedelle ihale edilen yapım iřlerinde sűzleřme bedelinin %10'una, birim fiyat teklif almak suretiyle ihale edilen yapım sűzleřmelerinde ise %20'sine kadar oran dahilinde sűre hariç olmak űzere sűzleřme ve ihale dűkűmanlarındaki hűkűmler çerçevesinde yűkleniciye yaptırılabilir açıklanmıř, 22. maddede ise sűzleřmede bulunmayan iřlerin fiyatının tespiti yűntemi belirlenmiřtir.

Taraflar arasında dűzenlendiđi ihtilűfsız olan sűzleřmede yapılacak imalűtın bedeli 191.842,00 TL gűtűrű olarak belirlenmiř olup yine sűzleřmenin eki olan idari řartnamenin

5.1.a maddesinde, Yapım İşleri Genel Şartnamesi ek olarak sayılmıştır. Bu durumda yukarıda açıklanan ilkeler doğrultusunda sözleşme dışı imalatların bedellerinin hesabında şartname hükümlerinin değerlendirilmesi zorunlu olduğu halde hükme esas alınan bilirkişi raporunda bu yönde hesaplama yapılmadığından rapor hüküm kurmaya yeterli değildir.

Yapılması gereken iş, sözleşmenin düzenlendiği tarihte ek olarak kabul edilen Yapım İşleri Genel Şartnamesi dikkate alınarak bilirkişilerden alınacak ek rapor ile bu şartnameye göre sözleşme dışı imalât bedellerinin saptanması, davalı idare tarafından sözleşme koşullarında yaptırılacak oran dışında kalan imalât bedellerinin sözleşme tarihinde geçerli olan 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 410 ve devamı maddelerine göre yapıldığı zamanlardaki mahalli serbest piyasa rayiçleri dikkate alınarak hesaplanmasından ibarettir. Açıklanan sebeple kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 17.12.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.



ihal

e