

İhale Birim fiyat teklif cetveli Miktar sütununda yapılan hata hk.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2019/3957 K.

2019/3880 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2019/3880

Karar No:2019/3957

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : Kamu İhale Kurumu

VEKİLİ : ...

KARŞI TARAF (DAVACILAR) : 1. ...

2. ...

VEKİLİ : ...

İSTEMİN_KONUSU :...İdare Mahkemesi'nin...tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü Satın Alma ve Stok Kontrol Dairesi Başkanlığı tarafından 02/04/2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “...-... Yüksek Hızlı Tren Projesi ... , ... , ... , ... ve ... YHT İstasyonları Yapımı” ihalesine ilişkin olarak davacı iş ortaklığı tarafından, 17/05/2019 tarihinde yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair Kamu İhale Kurulu'nun (Kurul) ... tarih ve...sayılı kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti:...İdare Mahkemesi'nce

verilen kararda; ihaleyi yapan idare tarafından işin yaklaşık maliyetinin ...-TL olarak belirlendiği, 15 isteklinin ihaleye katıldığı, davacı iş ortaklığının ...-TL tutarında teklif verdiği ancak sunulan teklifte 14 kalemde virgülden sonraki kısmın excel programında düzenlenmesi nedeniyle yuvarlanması suretiyle iki haneli olarak gösterildiği ve teklifin bu nedenle değerlendirme dışı bırakıldığı, birim fiyat teklifi kalemlerinin virgülden önceki rakamlarında herhangi bir hatanın olmadığı, farkın virgülden sonraki son üç basamağın yuvarlanarak iki basamağa düşürülmesi nedeniyle ortaya çıktığı ve bu farkın kullandığı excel tablolama programından kaynaklandığı, ...-TL teklif veren davacı şirketin teklifinde bu yuvarlama nedeniyle ...-TL gibi teklifin esasını değiştirmeyecek bir farkın olduğu, bu farkı bilerek ve isteyerek iradî olarak yaptığının kabul edilmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğu, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 16.5.3 maddesinin iptali istemiyle açılan ve İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 2018/141 sayılı Yd. İtiraz dosyasında belirtilen "... uyuşmazlık konusu Tebliğ düzenlemesiyle, irade ile beyan arasında bir uyumsuzluk olmadığı halde tablolama programları nedeniyle hesaplama farklılığı oluşması ve bu farklılığın çok düşük bir düzeyde olması durumunda, teklif sahibinin değerlendirme dışı bırakılmasının önüne geçilerek hak kayıplarının önlenilmesinin amaçlandığı..." gerekçesine de uymadığı, bilgisayar programından kaynaklanan yuvarlama nedeniyle oluşan hesaplama ...-TL farkın toplam teklif fiyatın binde birinden de çok daha düşük olduğu ve bu maddi hususun giderilmesi halinde (düzeltme yapıldığı takdirde) ihalenin sonuçlandırılmasına esas teklif sıralamasının değişmediği, davacının teklifi ile kendinden sonra gelen teklif arasında...-TL ye yakın (...-TL) bir farkın olduğu, uyuşmazlığa konu hesaplama farkının Kamu İhale Genel Tebliği'nin 16.5.3 maddesindeki şartları taşıdığı, dava konusu ihalede esasa ilişkin başkaca bir uyuşmazlığın olmadığı, aynı madde metninde ortaya çıkan farklılıkların isteklinin teklif cetvelinde yazılı birim fiyatlar esas alınarak ihale komisyonu tarafından re'sen düzeltilebileceği, tebliğdeki anılan düzenlemeyi "çarpım ve toplamlarında yazılımdan kaynaklanan

yuvarlamalar" olarak daraltmanın amaca uygun olmadığı, bu nedenle davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik işleme karşı yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun reddi yönünde verilen dava konusu işlemin hukuka uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka aykırı bulunarak iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, ihaleyi yapan idarece hazırlanan ve ihale dokümanı kapsamında verilen birim fiyat teklif cetveli standart formunda 3., 36., 37., 38., 39., 40., 45., 46., 71., 93., 94., 95., 96., 945. ve 952. kalemlerin miktarları virgülden sonra üç haneli olmasına rağmen, davacı İş Ortaklığı tarafından sunulan birim fiyat teklif mektubu eki cetvelde anılan kalemlerin miktarlarının virgülden sonraki kısımların yuvarlanması suretiyle iki haneli olarak gösterildiği, bu suretle ihaleyi yapan idarece hazırlanan birim fiyat teklif cetveli standart formunda yer alan miktar sütununun söz konusu kalemler için değiştirildiği anlaşılmış olup davacı iş ortaklığı tarafından ihaleyi yapan idarece hazırlanan standart forma uygun olmayan teklif verildiği ve söz konusu eksikliğin teklifin esasını değiştirecek nitelikte olduğu, davacı iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacılar tarafından savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NİN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği

görüřüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki...İdare Mahkemesi'nin...tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davalıya iadesine,
5. Kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 02/12/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.