

**İhale birim fiyat üzerinden  
bağıtlanan ve toplam sözleşme  
tutarı bulunmayan süresi  
belirli bir sözleşmeye bağlı  
olarak düzenlenecek  
faturalarda birim fiyatın  
detaylı olarak belirtilmesi  
veya sözleşmelerin ya da  
faturaların ekinde ayrıca  
belge sunulması gerektiğine  
ilişkin bir düzenleme  
bulunmaması karşısında toplam  
değeri \*TL olan 8 adet  
faturanın birim fiyat bilgisi  
bulunmadığı için hesaplama  
dışı bırakılması sonucunda  
davacının iş deneyim tutarını  
sağlamadığı gerekçesiyle**

değerlendirme dışı  
bırakılarak düzeltici işlem  
belirlenmesi yönünde tesis  
edilen dava konusu işlemlerde  
hukuka uyarlık bulunmadığı  
sonucuna ulaşılmıştır  
gerekçesiyle dava konusu  
işlemin iptaline ait karar

<b>Toplantı No</b>	: 2021/035
<b>Gündem No</b>	: 58
<b>Karar Tarihi</b>	: 25.08.2021
<b>Karar No</b>	: 2021/MK-380

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Pusula Call Center İletişim A.Ş.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Sağlık Bakanlığı Sağlıkın Geliştirilmesi Genel Müdürlüğü

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2021/63133 İhale Kayıt Numaralı "Alo 184 Sabim Çağrı Merkezi Hizmetleri Alımı" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

Sağlığın Geliştirilmesi Genel Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/63133 ihale kayıt numaralı "Alo 184 Sabim Çağrı Merkezi Hizmetleri Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Lapis Eğitim Organizasyon ve Sosyal Hizmetler Limited Şirketi – Pluscom İletişim A.Ş. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 09.06.2021 tarihli ve 2021/UH.I-1141 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Lapis Eğitim Org. ve Sos. Hizm. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesi tarafından 12.08.2021 tarihli E:2021/1186, K:2021/1257 sayılı kararında "Dosyanın incelenmesinden; Sağlık Bakanlığı Sağlıkın Geliştirilmesi Daire Başkanlığı'nca 26.03.2021 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Alo 184 Çağrı Merkezi Hizmet Alımı İşi" İhalesi üzerinde bırakılan davacı şirketin yapılan itirazın şikâyet sonucunda yapılan incelemede ihale kapsamında sunduğu faturalarda birim fiyat bilgisi bulunmayan faturaların kabul edilmeyerek birim fiyat bilgisi bulunan faturaların da iş deneyim tutarını sağlamadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakarak düzeltici işlem belirlenmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosya kapsamındaki belgelerden; davacının iş deneyimini tevsik için Global Bilgi Paz. Dan. ve Çağrı Ser. Hizm. A.Ş.-Pluscom İletişim A.Ş. arasında imzalanan sözleşme ile sözleşme kapsamında düzenlenen 48 adet fatura sunduğu, sözleşmenin birim fiyat üzerinden bağitlanan ve toplama sözleşme tutarı bulunmayan süresi belirli bir sözleşme olduğu, faturaların adetinde birim fiyat bilgisinin bulunduğu, özel ortak Pluscom İletişim A.Ş. tarafından tevsik edilmesi gereken iş deneyim tutarının (345.217.927,08 TLx0,30) 15.534.806,71 TL olduğu, sözleşmede belirtilen birim fiyat bilgisi yer aldığı anlaşılan 7 faturanın sırasıyla; 450.592,12 TL, 448.374,56 TL, 408.502,45 TL, 407.339,59 TL, 437.259,42 TL, 517.044,30 TL, 497.829,90 TL olduğu, birim fiyat bilgisi bulunmadığı gerekçesiyle iş deneyim tutarı hesaplamasına dahil edilmeyen 28 adet fatura bedelinin toplam 23.095.190,96 TL olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda birim fiyat üzerinden bağitlanan ve toplam sözleşme tutarı bulunmayan süresi belirli bir sözleşmeye bağlı olarak düzenlenecek faturalarda birim fiyatın detaylı olarak belirtilmesi veya sözleşmelerin ya da faturaların ekinde ayrıca belge sunulması gerektiğine ilişkin bir düzenleme bulunmaması karşısında toplam değeri 23.095.190,96 TL olan 28 adet faturanın birim fiyat bilgisi bulunmadığı için hesaplama dışı bırakılması sonucunda davacının iş deneyim tutarını sağlamadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılarak düzeltici işlem belirlenmesi yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 09.06.2021 tarihli ve 2021/UH.I-1141 sayılı kararın 1'inci iddiası ile ilgili değerlendirmenin iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.