

**ihale dava konusu teminat
mektubu dışında 2 adet sahte
teminat mektubu kullandığının
anlaşılması üzerine
sözleşmenin haklı nedenlerle
yasaya uygun biçimde
feshedildiği anlaşılmaktadır.
Buna bağlı olarak yasanın
tanımına göre yasak eylem
nedeni ile yukarıda açıklanan
emredici nitelikteki yasal
düzenleme karşısında dava
konusu teminat mektubunun
paraya çevrilmesinin
gerektiği, buna aykırı
sözleşme hükümlerinin
emredici yasal düzenlemeye
karşı geçersiz olduğu**

11.ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ KARARIDIR.

ESAS NO : 2016/252 Esas

KARAR NO : 2018/66

DAVA : Alacak

DAVA TARİHİ : 08/03/2016

KARAR TARİHİ : 08/02/2018

Yukarıda tarafları ve konusu davanın mahkememizce yapılan açık yargılaması sonrasında;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesi ile özetle; "gönderilenlerin toplanması, yüklenmesi, boşaltılması, ayrımı, sevki ve işlenmesi" hizmetlerinin yaptırılmasına ilişkin müvekkili davacı şirketçe yapılan 27/10/2015 tarihli ihaleyi en uygun fiyatı veren dava dışı ...'ın kazandığını, 4.gruba ilişkin sözleşmenin adı geçenle birlikte 27/11/2015 tarihinde imzalandığını, yapılacak iş için davalı bankanın... şubesinde dava dışı ... adına düzenlenmiş dava konusu 19/11/2015 tarih ve... numaralı 389.000 TL miktarlı teminat mektubu ile birlikte değişik banka ve şubelerince düzenlenmiş 996,000, 760.000, 857.000 ve 165,000 TL'lik olmak üzere toplam 5 adet teminat mektubu verildiğini, yaptıkları araştırmada 996.000 ve 857.000 TL'lik 2 adet teminat mektubunun sahte olduklarının anlaşılması üzerine ilgili yasa hükümleri gereğince dava dışı yüklenici ... ile yapılan sözleşmenin feshedildiğini ve buna bağlı olarak dava konusu yukarıda bilgileri verilen 389.000 TL'lik teminat mektubunun nakde çevrilmesi için davalı banka şubesine başvurularına karşın, başvurularının bankaca reddedildiğini ileri sürerek, dilekçesinde bildirdiği diğer nedenlerle dava konusu yapılan teminat mektubunun paraya çevrilerek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı vekili vermiş olduğu cevap dilekçesi ile özetle; teminat mektubu ile somut riskin garanti edildiğini, yüklenilen işin yerine getirilmediği yönünde bir iddianın ileri sürülmediğini belirterek dilekçesinde bildirdiği diğer nedenlerle davanın reddini savunmuştur.

Taraflarca bildirilen deliller toplanılmış, uyuşmazlığın

çözümü için dosya konusunda uzman bilirkişilere verilerek denetime elverişli gerekçeli rapor alınmış ve alınan raporun dosya arasında olduğu görülmüştür.

Dava, davalı bankanın ... şubesince dava dışı yüklenici adına ve davacı yararına düzenlenmiş dava konusu 385,000 TL'lik teminat mektubunun, davacı ile yüklenici arasındaki sözleşmenin feshi nedeni ile paraya çevrilmesi istemine ilişkindir.

Davacı, dava dışı yüklenicinin sunduğu dava konusu teminat mektubu dışındaki 2 adet teminat mektubunun sahteliğinin anlaşılması nedeni ile yapılan ihale sözleşmesinin feshedildiğini, buna bağlı olarak davalı bankanın ilgili şubesince düzenlenen dava konusu teminat mektubunun paraya çevrilmesi gerektiğini ileri sürmüştür; davalı banka ise, yapılan ihaleye konu işin garantisi olarak teminat mektubunun verildiğini, davacının ileri sürdüğü nedenle sözleşmenin feshinin teminat mektubunun paraya çevrilmesini gerektirmediğini savunmuştur.

Davacı ile dava dışı yüklenici gerçek kişi arasında, dilekçede ileri sürülen ihaleye ilişkin sözleşmenin yapıldığı, yine dilekçede ayrıntılı olarak açıklanan 2 adet teminat mektubunun sahteliğinin belirlendiği, bu teminat mektuplarının sahteliği nedeni ile sözleşmenin feshedildiği konusunda dosyadaki bilgi ve belgelere göre herhangi bir çekişme bulunmamaktadır.

Taraflar arasındaki çekişme, sözleşmenin fesih nedenine göre dava konusu teminat mektubunun nakde çevrilmesinin gerekip gerekmediği noktasında toplanmaktadır.

Bilindiği üzere; 4734 Sayılı Kamu İhale Yasası'nın 17.maddesinde, sahte belge veya sahte teminat düzenlemenin, kullanmanın veya bunlara teşebbüs etmenin yasak fiil veya davranışlar olduğu; **4735** Sayılı Kamu İhale Yasası'nın 21.maddesinde ise, yasak fiil veya davranışlarda bulunulduğunun sözleşme yapıldıktan sonra tespit edilmesi halinde, teminatların gelir kaydedileceği ve sözleşmenin feshedileceği hüküm altına alınmıştır.

Somut olayda, davacının açtığı, dava dışı yüklenici ...'ın kazandığı ihaleye ilişkin dava konusu teminat mektubu dışında 2 adet sahte teminat mektubu kullandığının anlaşılması üzerine

sözleşmenin haklı nedenlerle yasaya uygun biçimde feshedildiği anlaşılmaktadır. Buna bağlı olarak yasanın tanımına göre yasak eylem nedeni ile yukarıda açıklanan emredici nitelikteki yasal düzenleme karşısında dava konusu teminat mektubunun paraya çevrilmesinin gerektiği, buna aykırı sözleşme hükümlerinin emredici yasal düzenlemeye karşı geçersiz olduğu; iddia, savunma, toplanıp değerlendirilen deliller ve alınan 07/03/2017 tarihli gerekçeli, denetlenebilir, uyuşmazlığı çözmeye elverişli olan ve bu yüzden mahkememizce de benimsenen bilirkişi raporu ile anlaşılmış olup, davanın kabulüne ilişkin aşağıdaki kararı vermek gerekmiştir.

HÜKÜM : /Yukarıda gerekçesi açıklandığı üzere;

1-Davanın KABULÜNE,

2-Dava konusu yapılan 19/11/2015 tarihli ... numaralı 389.000 TL'lik kesin teminat mektubunun para çevrilerek 11/01/2015 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalı taraftan alınarak davacı tarafa ödenmesine,

3-Karar tarihinde yürürlükte bulunan Harçlar Tarifesi gereğince alınması gerekli olan 26.572,59 TL maktu karar ve ilam harcından, başlangıçta yatırılan 6.643,15 TL peşin harcın mahsubu ile bakiye 19.929,44 TL'nin davalıdan tahsili ile Hazineye irat kaydına,

4-Davacı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince hesap olunan 29.290,00 TL vekalet ücretinin davalıdan alınıp davacıya verilmesine,

5-Davacı tarafından yatırılan 29,20 TL.başvuru harcı, 6643,15 TL.peşin harç, 1.500,00 TL bilirkişi ücreti, 145,00 TL tebligat posta gideri, 4,30 TL vekalet harcı ve 6,30 TL vekalet pulu olmak üzere toplam 8327,70 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

6-Taraflarca yatırılan gider avansından arta kalan kısmın karar kesinleştğinde ve talep halinde taraflara iadesine,

Dair, taraf vekillerinin yüzünde, HMK'nun 6723 sayılı Kanunla değişik Geçici 3. ve 341/1 vd. maddeleri uyarınca gerekçeli kararın tebliğinden itibaren iki hafta içerisinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak

üzere oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

,e-imzalıdır

Üye

,e-imzalıdır

Üye

,e-imzalıdır

Katip

,e-imzalıdır