

ihale davacınının teklifinin  
işin görüleceği yerde beton  
santralinin kurulumuna  
yönelik maliyet ve nakil  
giderleri içerecek şekilde  
maliyet açıklamaları  
yapmadığı gerekçesiyle  
değerlendirme dışı  
bırakılmasının da hukuka  
aykırı olduğu sonucuna  
varılmıştır gerekçesiyle  
yürütmenin durdurulmasına  
karar verilmiştir

Toplantı No	: 2020/018
Gündem No	: 62
Karar Tarihi	: 21.04.2020
Karar No	: 2020/MK-89

**BASVURU SAHİBİ:**

Nesce İnşaat Enerji ve Ticaret A.Ş.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Karayolları 10. Bölge Müdürlüğü

**BASVURUYA KONU İHALE:**

2019/323499 İhale Kayıt Numaralı "(Beşikdüzü-Vakfıkebir) Devlet Yolu Ayr-Vakfıkebir Organize Sanayi İl Yolu Km 0+000-5+439,30 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları Ve Üstyapı (Bsk) İşleri Yapılması İşi" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

Karayolları 10. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/323499 ihale kayıt numaralı "(Beşikdüzü-Vakfıkebir) Devlet Yolu Ayr-Vakfıkebir Organize Sanayi İl Yolu Km 0+000-5+439,30 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Üstyapı (Bsk) İşleri Yapılması İşi" ihalesine ilişkin olarak, Nesce İnş. Ene. ve Tic. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 15.01.2020 tarihli ve 2020/UY.II-96 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Heltaş İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Ankara 17. İdare Mahkemesinin E:2020/202 sayılı dosyasında açılan davada Mahkemenin 06.03.2020 tarihli kararı ile "İhaleyi yapan idare tarafından, davacıdan "C30/37 Hazır Beton Harcı" girdisi ile ilgili olarak aşırı düşük teklif açıklaması istenirken, söz konusu beton harcının temininin ne suretle (yerinde üretilerek mi? nakliye ile mi?) yapılacağına açıklanmasının beklenmediği ve temin yöntemine bağlı olarak herhangi bir hususun açıklanmasının istenmediği, sadece varsa nakliye dâhil olarak yerinde teslim fiyatı ile ilgili açıklama istendiği görülmektedir. İstekliden kendilerinden istenmeyen hususlarda açıklama yapmalarının beklenemeyeceği, bu hususlarda açıklama yapılmış olsa bile bunun takdirene bırakılacağı, dolayısıyla bu açıklamadan dolayı tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmayacağı açıktır.

Bu kapsamda, ihaleye katılıp teklifi aşırı düşük bulunan isteklinin açıklamalarının değerlendirilmesinde, Kamu İhale Genel Tebliği'nin ilgili maddelerinin dikkate alınacağı kuşkusuz olup, anılan Tebliğ'in 45.1.13. maddesi uyarınca, üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerinin, 4734 sayılı Kanun'un 38. maddesi uyarınca yapılacak açıklamada, sorgulamaya konu iş kalemlerine/gruplarına ilişkin analizlere dayanak teşkil eden bilgi ve belgelerden olduğu sonucuna varılmaktadır.

Bu itibarla, davacının aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunduğu taze beton harcına ilişkin, Hanyol Madencilik İnşaat Taahhüt San. Tic. A.Ş.den alınan fiyat teklifinin Kamu İhale Genel Tebliği'ne uygun olduğu ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavir (SMMM) tarafından onaylandığı, davacı tarafından ihale konusu iş yerine getirilirken mutlaka beton üretim tesisi kurulmasının gerekemeyeceği, başka suretle beton harcı temin edilmesinin önünde hukukî bir engel bulunmadığı dikkate alındığında, davacının teklifinin reddedilmesi ve bu asamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk görülmemiştir.

Benzer bir uyuşmazlıkta verilen Danıştay 13.Dairesinin 25.10.2018 tarih, E:2018/2918 ve K:2018/2989 sayılı kararı da bu yöndedir. Kaldı ki, beton harcı (C 30/37) isi için Ankara ilinde faaliyette bulunan Hanyol Madencilik İnşaat Taahhüt San. Tic. A.Ş.den teklif alındığı,

fiyat teklifinde "İşveren tarafından gösterilecek alana kendimize ait veya işverene ait beton santrali kurularak üretim yapılarak tedarik yapılabilecektir." açıklamasının alınan firmaya ait olduğu, işin görüleceği yerde beton santralinin kurulmasına yönelik maliyet girdilerinin anılan firmanın sorumluluğunda bulunduğu, teklif alınan firmanın işin görüleceği yerde beton santralinin kurulmasına yönelik beyanının yeterli olduğu değerlendirildiğinde, bu aşamada işin görüleceği yerde kurulacak olan beton santraline ilişkin maliyet giderlerinin ayrıca açıklanmasının gerekmediği sonucuna varıldığından davacının teklifinin, işin görüleceği yerde beton santralinin kurulmasına yönelik maliyet ve nakil giderleri içerecek şekilde maliyet açıklamaları yapılmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılmasının da hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 15.01.2020 tarihli ve 2020/UY.II-96 sayılı kararının 1'inci iddia ile ilgili kısmının iptaline,
- 2- 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.