

# ihalede Teklif değerlendirme aşamasında vergi ve Sgk borcu kontrol edilmeyip bu aşama geçilerek sözleşmeye davet edilen isteklinin vergi ve Sgk borcu olması durumu

orum İl Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından yapılan 2005/118141 ihale kayıt numaralı “Çorum Merkez İ. Kakaç 18 Derslikli İÖÖ. İnşaatı” ihalesine ilişkin Emek İnşaat Toprak Hay. Mad. İmd. Taah. ve San. A.ř. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 06.02.2012 tarihli ve 2012/UY.III-785 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Davacı Emek İnşaat Toprak Hay. Mad. İmd. Taah. ve San. A.ř. tarafından açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 18.12.2012 tarihli ve E:2012/674, K:2012/2190 sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

Anılan mahkeme kararının davacı tarafından temyiz edilmesi zerine Danıştay Onnc Dairesinin 19.10.2018 tarihli ve E:2013/1300, K:2018/2919 sayılı kararı ile “...İdarî şartname’nin 10. maddesinde, kesinleşmiş sosyal güvenlik prim borcunun olmadığına ilişkin belgenin sunulmaması ihale dışı bırakılma nedenleri arasında gösterilmesine rağmen, aynı şartname’nin 7.1. maddesinde yer alan taahhütname verilmesine

*ilişkin düzenleme uyarınca 10. maddede sayılan belgelere ilişkin incelemenin sözleşme aşamasına bırakıldığı, 24/10/2005 tarihli yazı ile, davacı şirketin sözleşmeye davet yazısının tebliğ tarihinden itibaren en geç 10 gün içinde Sosyal Güvenlik Prim borcu olmadığına dair belge ile kesin teminatı vermek suretiyle sözleşme imzalamaya davet edildiği, davacının sözleşmeye davet süresinin son gününe kadar istenen belgeleri getirmediği, davacının sosyal güvenlik prim borcu bulunduğu anlaşıldığı, anılan hüküm uyarınca, teklif değerlendirme aşamasında teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerekirken, bu aşama geçilerek sözleşmeye davet edilmesi ve anılan belgeyi verememesi nedeniyle, geçici teminatın irat kaydedilmesi işleminde ihale tarihi itibarıyla yürürlükte olan Kanun'un 10. maddesinde taahhütname düzenlemesi bulunmadığından hukuka uygunluk bulunmamaktadır.*

*Bu durumda, davacının itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyiz konu İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır..." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.*