

İhale dokümana itiraz kapsamındaki hukuka aykırılık iddialarına ilişkin tüm hususların 10 gün içinde ve her hâlükârda ihale tarihinden üç iş günü öncesine kadar, şikâyet başvurusuna konu edilebileceği, şikâyet başvurusuna konu edilmeyen ve ihale dokümanına yönelik olan mezkur iddiaların ilk kez ihale tarihinden sonra Kurum'a yapılan itirazen şikâyet başvurusunda ileri sürüldüğü dikkate alındığında, her ne kadar, şikâyet başvurusuna konu

edilmeyen iddiaların itirazen şikâyet başvurusunda ileri sürülemeyeceği gerekçesiyle başvurunun şekil yönünden reddine karar verilmesinde hukuka uygunluk bulunmamakta ise de, söz konusu iddialara yönelik başvurunun dokümana itiraz niteliğinde olduğu ve süresinde yapılmadığı sonucuna varıldığından, dava konusu Kurul kararı ile belirtilen iddialara yönelik başvurunun süre yönünden uygun bulunmamasında hukuka aykırılık, davanın reddi yolundaki temyize konu Mahkeme kararının anılan

iddialara yönelik kısmında ise sonucu itibarıyla hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır (Danıştay Kararlı)

Toplantı No	: 2022/034
Gündem No	: 27
Karar Tarihi	: 29.06.2022
Karar No	: 2022/MK-211

BAŞVURU SAHİBİ: Halil Çalık
İHALEYİ YAPAN İDARE: Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu (TÜBİTAK) İdari Hizmetler Daire Başkanlığı
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2021/310186 İhale Kayıt Numaralı "Tübitak Başkanlığı Ve Ankara'daki Bağlı Birimlerin 01/09/2021-30/06/2022 Tarihleri Arasında Tabildot Mutfağı Öğle Yemeği (Malzeme Dahil)" İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu (TÜBİTAK) İdari Hizmetler Daire Başkanlığı tarafından yapılan 2021/310186 ihale kayıt numaralı "TÜBİTAK Başkanlığı ve Ankara'daki Bağlı Birimlerin 01/09/2021-30/06/2022 Tarihleri Arasında Tabildot Mutfağı Öğle Yemeği (Malzeme Dahil)" ihalesine ilişkin olarak Halil Çalık itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 25.08.2021 tarihli ve 2021/UH.II-1584 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Halil ÇALIK tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 5. İdare Mahkemesinin 09.12.2021 tarihli ve E:2021/1908, K:2021/1796 sayılı kararı ile davayı reddetmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19.04.2022 tarihli ve E:2022/1852, K:2022/1741 sayılı kararında "1. Temyize konu Mahkeme kararının, itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürülen 1(a), 2., 3., 4., 5. ,6 ve 9. iddialar yönünden davanın reddine ilişkin kısmında hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır. 2. Temyize konu Mahkeme kararının, itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürülen 1(b), 7, 8, 10, 11, 12 ve 13.

iddialar yönünden davanın reddine ilişkin kısmının incelenmesine gelince;

Aktarılan mevzuatın değerlendirilmesinden, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabileceklerin, Kanun'da belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceği, ihale ilanında yer alan hususlara yönelik başvuruların süresinin ilk ilan tarihinden, ön yeterlik ve ihale dokümanının ilana yansımaya diğer hükümlerine yönelik başvuruların süresinin ise dokümanın satın alındığı tarihten başlayarak 10 gün olduğu, ilan, ön yeterlik veya ihale dokümanına ilişkin şikâyetlerin bu süreleri aşmamak üzere en geç ihale veya son başvuru tarihinden 3 iş günü öncesine kadar yapılabileceği; öte yandan, 4734 sayılı Kanun'un 56. maddesinin lafzından, başvuru sahibinin iddialarından sadece şikâyet başvurusunda yer alan iddiaların anlaşılacağı, şikâyet ve itirazın şikâyet başvurularında yer alan tüm iddiaların Kurum tarafından incelenmesinin gerektiği, başka bir anlatımla, itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürülen iddiaların şikâyet başvurusunda ileri sürülüp sürülmediğine bakılmaksızın incelenmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Davacının 14/07/2021 tarihli itirazın şikâyet başvurusunda yer alan ve dava konusu Kurul kararında 1(b), 7, 8, 10, 11, 12 ve 13. madde başlıkları altında incelenen iddialara 30/06/2021 tarihli şikâyet başvurusunda yer verilmediği, bu iddiaların ilk defa 14/07/2021 tarihli itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürüldüğü görülmektedir.

Bu itibarla, davacının ihale dokümanını 30/06/2021 tarihinde EKAP üzerinden indirdiği ve uyuşmazlık konusu ihalenin 06/07/2020 tarihinde gerçekleştirildiği, dokümana itiraz kapsamındaki hukuka aykırılık iddialarına ilişkin tüm hususların 10 gün içinde ve her hâlükârda ihale tarihinden üç iş günü öncesine kadar, en geç 30/06/2021 tarihinde şikâyet başvurusuna konu edilebileceği, şikâyet başvurusuna konu edilmeyen ve ihale dokümanına yönelik olan mezkur iddiaların ilk kez ihale tarihinden sonra 14/07/2021 tarihinde Kurum'a yapılan itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürüldüğü dikkate alındığında, her ne kadar, şikâyet başvurusuna konu edilmeyen iddiaların itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürülemeyeceği gerekçesiyle başvurunun şekil yönünden reddine karar verilmesinde hukuka uygunluk bulunmamakta ise de, söz konusu iddialara yönelik başvurunun dokümana itiraz niteliğinde olduğu ve süresinde yapılmadığı sonucuna varıldığından, dava konusu Kurul kararı ile belirtilen iddialara yönelik başvurunun süre yönünden uygun bulunmamasında hukuka aykırılık, davanın reddi yolundaki temyize konu Mahkeme kararının anılan iddialara yönelik kısmında ise sonucu itibarıyla hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır." gerekçeleri belirtilerek, mahkeme kararının farklı gerekçe ile onanmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 25.08.2021 tarihli ve 2021/UH.II-1584 sayılı kararının şekil ve süre yönünden reddedilen 1 (b), 7, 8, 10, 11, 12 ve 13'üncü iddialarının, şekil yönünden reddine ilişkin kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 25.08.2021 tarihli ve 2021/UH.II-1584 sayılı kararının 1 (b), 7, 8, 10, 11, 12 ve 13'üncü iddialarının süre yönünden reddine ilişkin kısmı hukuki geçerliliğini koruduğundan, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.