

ihale dokümanında yemeklerin içerisinde konulacak olan çığ girdi malzemelerinin cins ve miktarları hususunda çelişkiler bulunduğu anlaşıldığından dava konusu kararda bu yönden hukuka uygunluk görülmemiştir. dava konusu işlemin ihaleye ilişkin olması nedeniyle uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceği açıktır. Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden teminat alınmaksızın yürütülmesinin

durdurulmasına,” şeklinde gerekçe belirtilerek yürütmenin durdurulmasına ait karar

Toplantı No	: 2020/031
Gündem No	: 55
Karar Tarihi	: 08.07.2020
Karar No	: 2020/MK-150

BAŞVURU SAHİBİ:

Aslan Catering Temizlik Gıda İlaçlama Turz. İnş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Gaziantep İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Bakanlığı Bakan Yardımcılıkları

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/664254 İhale Kayıt Numaralı “Müdürlüğümüz Ve Bağlı Sağlık Tesisler İçin Malzeme Dahil Yemek Pişirme, Dağıtım Ve Sonrası Hizmet Alımı İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Gaziantep İl Sağlık Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/664254 ihale kayıt numaralı "Müdürlüğümüz ve Bağlı Sağlık Tesisler İçin Malzeme Dahil Yemek Pişirme, Dağıtım ve Sonrası Hizmet Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak, Aslan Catering Temizlik Gıda İlaçlama Turz. İnş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.03.2020 tarihli ve 2020/UH.II-519 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Aslan Catering Temizlik Gıda İlaçlama Turz. İnş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 05.06.2020 tarihli E:2020/811 sayılı kararı ile "...1. İddia yönünden değerlendirme;

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 79. maddesinde "79.2.6. Malzemeli yemek hizmet alımı ihalelerinde aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesinde kullanılmak üzere teknik şartnamede asgari iki haftalık örnek menü düzenlemesi yapılır ve bu menüde yer alan yemeklerin içerikleri ile çığ girdi miktarları belirtilir..." kuralına yer verilmiştir.

Hastaneler Teknik Şartnamesi'nin 50. sayfasında onbeş günlük ara öğün örneklerine yer verildiği, ancak Tebliğ'e uygun şekilde ara öğünlerde kullanılacak ürünlerin çığ girdi miktarlarının belirtilmediği görülmektedir.

Hastaneler Teknik Şartnamesi'nin 51 ve 53. sayfalarında normal kahvaltı ve diyet kahvaltı örneklerine yer verildiği, diyet kahvaltısının onbeş günlük tablosunun ikinci ve üçüncü günlerinde Teknik Şartnamede gösterilen meyvelerden hangisinin kullanılacağı belirtilmediği anlaşılması karşısında bu durumun maliyet hesaplamasına ve aşırı düşük teklif açıklamasına engel teşkil edeceği açık olduğundan dava konusu kararda bu yönden hukuka uygunluk görülmemiştir.

2.İddia yönünden değerlendirme;

Hastaneler Teknik Şartnamesi'nin 44-50'nci sayfaları aralığında Rejim-1 ve Rejim-2 yemeklerine ve içeriklerine yönelik düzenlemeler yapıldığı, Şartname'nin EK-6'da diyet kahvaltı miktarına yer verildiği ancak ne kadarının Rejim-1 ve Rejim-2 kapsamında olduğunun belirtilmediği, Şartname'de çığ yiyecek miktarını gösteren Tablo 7.2'deki miktarın Rejim-1 ve Rejim-2 örneklerini kapsamadığı, bu durumun anılan öğünlerin ne şekilde verileceği ve nasıl fiyatlandırılacağı hususunda bir belirsizliğe neden olduğu anlaşıldığından dava konusu kararda bu yönden hukuka uygunluk görülmemiştir.

3. İddia yönünden değerlendirme;

Hastaneler Teknik Şartnamesi'nde gramaj ve çığ yiyecek miktarını gösteren Tablo 7.1 ve Tablo 7.2'de 15 günlük örnek kahvaltı menüsünde belirtilen ürünlerin bulunduğu ancak Hastaneler Teknik Şartnamesi'nin 118'inci sayfasında "Normal kahvaltı; seker, çay ve ekmeğin dışında 4 ayrı çeşit olarak verilecektir." düzenlemesinin yer aldığı, anılan Şartname'nin 51-53'üncü sayfalarında yer alan 15 günlük örnek kahvaltı menüsünün 2, 3, 4, 6, 7, 9 ve 10'uncu gün menülerinin Şartname'nin 118.sayfasında belirtilen normal kahvaltı düzenlemesinden farklı olduğu, bu durumun içecek dahil veya hariç kaç çeşit kahvaltı verileceği hususunda bir belirsizlik meydana getirdiği anlaşıldığından dava konusu kararda bu yönden hukuka uygunluk görülmemiştir.

4.İddia yönünden değerlendirme;

Hastaneler Teknik Şartnamesi'nin 54-62 sayfaları aralığında "Tablo 7.1. Yemeklerin Porsiyonlarına Konulacak Çığ Yiyecek Miktarları" ve 62-66 sayfaları aralığında ise "7.2. Yemeklerin Bir Porsiyonlarına Konulacak Çığ Yiyecek Miktarları" tablosuna yer verildiği, 54-66 sayfaları aralığında yer alan düzenlemelerde yalnızca ana yemek malzemelerinin gramajlarına yer verildiği, normal yemek ve diyet yemeklerde kullanılacak çığ girdi miktarlarına yer verilmediği, ayrıca Hastaneler Teknik Şartnamesi'nde 55'inci sayfada "Etli" Kuru Baklagiller" grubunda "Kuru Baklagil= 60 gr" ifadesinin yer aldığı, 64'üncü sayfada kuru baklagillerin "Kuru Baklagil Yemeklerinde= 50 gr" olması gerektiğinin belirtildiği, 55'inci sayfada "Etli Sebze Yemekleri" grubunda "Et Kemiksiz= 60 gr" ifadesinin yer aldığı, 63'üncü sayfada ise etli sebze yemeklerinde "Kemiksiz Et= 50 gr" olması gerektiğinin belirtildiği, 54'üncü sayfada "Büyük Parça Et Yemeği" grubunda Tavuk-Hindi Eti (Kemikli) 250 gr – Tavuk-Hindi Eti (Kemiksiz)= 200 gr ifadesinin yer aldığı, 64'üncü sayfada ise Tavuk-Hindi (Kemikli) = 200 gr – Tavuk-Hindi (Kemiksiz) = 150 gr olması gerektiğinin belirtildiği, bu durumun ihale dokümanında yemeklerin içerisine konulacak olan çığ girdi malzemelerinin cins ve miktarları hususunda çelişkiler bulunduğu anlaşıldığından dava konusu kararda bu yönden hukuka uygunluk görülmemiştir.

Öte yandan; dava konusu işlemin ihaleye ilişkin olması nedeniyle uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceği açıktır. Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına," şeklinde gerekçe belirtilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 11.03.2020 tarihli ve 2020/UH.II-519 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin 1'inci, 2'nci, 3'üncü ve 4'üncü kısımlarının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.