

ihale dokümanı düzenlemeleri ile Tebliğ açıklamalarının tırnak içerisinde verilmesi suretiyle oluşturulan iddialar olduğu, iddialarda başvurunun konusu, sebepleri ve dayanağı delillerin ve yer verilen hususların hangi gerekçelerle hukuka aykırı olduğunun açıkça belirtilmediği gerekçesiyle başvurunun reddedilerek davacının itirazın şikayet başvurusundaki maddelerde yer alan iddialarının incelenmediği anlaşılması hk

Toplantı No	: 2022/051
Gündem No	: 20
Karar Tarihi	: 09.11.2022
Karar No	: 2022/MK-312

BAŞVURU SAHİBİ:

Şark Organizasyon ve Danışmanlık San. Tic. Ltd. Şti. (13.04.2022 tarih ve 2022/MK-123 Sayılı Kurul Kararı)

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Istanbul Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2021/114080 İhale Kayıt Numaralı "36 Aylık Araç Kiralama Hizmet Alımı İşi (01/05/2021-30/04/2024)" İhalesi

KURUM TABAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Istanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/114080 ihale kayıt numaralı "36 Aylık Araç Kiralama Hizmet Alımı İşi (01/05/2021-30/04/2024)" ihalesine ilişkin olarak Şark Organizasyon ve Danışmanlık San. Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 18.05.2022 tarihli ve 2022/UH.II-627 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Şark Organizasyon ve Danışmanlık San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 30.09.2022 tarihli ve E:2022/1327, K:2022/1882 sayılı kararında "... Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Müdürlüğü'nce 12/04/2021 tarihinde açık ihale usulüyle gerçekleştirilen 2021/114080 ihale kayıt numaralı "36 Aylık Araç Kiralama Hizmet Alım İşi (01/05/2021-30/04/2024)" İhalesi'ne ilişkin olarak 25/03/2021 tarihinde idareye yapmış olduğu şikâyet başvurusunun reddi üzerine, 14/04/2021 tarihinde itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, anılan başvurunun 02/06/2021 tarih ve 2021/UH.II-1090 sayılı Kamu İhale Kurul Kararıyla reddedildiği, söz konusu Kurul Kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 14/02/2022 tarih ve E:2021/1557, K:2022/315 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, anılan yargı kararı üzerine davalı idarece yapılan inceleme neticesinde 18.05.2022 tarih ve 2022/UH.II-627 sayılı Kurul Kararı ile itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verilmesi üzerine anılan kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, dava konusu ihaleye yönelik olarak davacı şirket tarafından ilgili idaresine yapılan şikâyet başvurusunda 11 şikâyet nedeninin ileri sürüldüğü, anılan şikâyet başvurusunun idarece reddi üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunda ise aynı dönemde davacı şirket tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulan farklı bir ihaleye ilişkin itiraz/şikâyet nedenlerinin sehven dava konusu ihaleye ilişkin itirazın şikâyet dilekçesine işlenmiş olduğunun dava dilekçesinde belirtildiği, davalı idarece ise dava konusu Kurul kararında, davacı şirketin itirazın şikâyet nedenlerinin 5 madde altında toplandığı, ilk 4 iddiaya yönelik olarak, anılan iddiaların 25/03/2021 tarihli idareye şikâyet başvurusuna konu edilmediği, söz konusu iddiaların ilk kez 14/04/2021 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan itirazın şikâyet başvurusunda yer aldığı tespit edildiği, ilgili mevzuat hükümleri uyarınca şikâyet başvurusunda ileri sürülmeyen iddiaların itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürülmesinin mümkün olmadığı gerekçesiyle söz konusu iddiaların şekil yönünden reddedilmesi gerektiği sonucuna varıldığı, öte yandan, idareye sunulan şikâyet dilekçesinde bulunmayan ancak Kuruma sunulan itirazın şikâyet dilekçesinde yer alan iddiaların incelenmesinin Kamu İhale Kurumunun yetkisi dahilinde olduğu ileri sürülse dahi söz konusu iddiaların, farkına varıldığı veya varılması gerektiği tarihi izleyen günden itibaren 10 gün içerisinde ve her durumda ihale gününden 3 iş günü öncesine kadar ileri sürülme zorunluluğu bulunduğu gerekçesiyle süresinde ileri sürülmemiş iddiaların süre yönünden de reddedilmesi gerektiği sonucuna varıldığı, davacı şirketin 5. iddiasının ise esasının incelenerek yerinde görülmediği ve bu haliyle itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verildiği, anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan dava neticesinde, Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 14/02/2022 tarih ve E:2021/1557, K:2022/315 sayılı kararıyla; "Olayda; davacı şirketin idareye şikâyet başvurusunda yer verdiği şikâyet nedenleri ile itirazın şikâyet başvurusunda yer verdiği itirazın şikâyet nedenleri incelendiğinde, şikâyet başvurusu dilekçesinde yer verilen 2 numaralı şikâyet nedeninin, 30/09/2020 tarih ve 31260 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu İhale Genel Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ'in 18'inci maddesiyle değiştirilen Kamu İhale Genel Tebliğinin 78.1.3 maddesine, 4 numaralı şikâyet nedeninin ise aynı Tebliğ'in 78.30 maddesine dayanılarak yapılmış olduğu, her ne kadar açıklanmış olarak yer verilmişse de söz konusu şikâyet nedenlerine yalnızca ilgili Tebliğ hükümlerinin yazılması suretiyle itirazın şikâyet dilekçesinde de (5, 8 ve 11 numaralı itirazın şikâyet nedenleri) yer verilmiş olduğu, yine şikâyet başvurusu dilekçesinde yer verilen 6 numaralı şikâyet nedeninin İdari Şartnamenin 25.3.1 maddesi kapsamında yapılmış olduğu ve bu şikâyet nedenine de yalnızca ilgili Şartname hükümünün yazılması suretiyle itirazın şikâyet dilekçesinde (4 numaralı itirazın şikâyet nedeni) yer verildiği, ancak davalı idarece bu hususların değerlendirmeye alınmadığı, öte yandan davalı idarece esasına girilerek değerlendirilmediği bulunulmuş olan Sözleşme Tasarısının 36.1 maddesi kapsamında yapılan itirazın şikâyet nedeninin dava konusu ihaleye yönelik bir itiraz nedeni olmadığı, dava konusu ihaleye ilişkin Sözleşme Tasarısının 36.1'inci maddesinin "Bu madde boş bırakılmıştır." şeklinde olduğu anlaşılmaktadır. Bu durumda; her ne kadar davacı şirket tarafından, davalı idareye yapılmış olan itirazın şikâyet başvurusuna ilişkin dilekçede, sehven aynı dönemde itirazın şikâyet başvurusunda bulunulan başka bir ihaleye ilişkin itiraz/şikâyet nedenlerine de yer verilmiş olduğu anlaşılmışsa da, davalı idarece itirazın şikâyet başvuru nedenlerinin doğru tasnif ve değerlendirmesinin yapılmadığı gibi dava konusu ihaleye yönelik olmayan bir itirazın şikâyet nedeninin esasının değerlendirilerek karar verildiği anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, anılan yargı kararı üzerine yapılan inceleme neticesinde, itirazın şikâyet dilekçesinde 3, 4, 5, 8 ve 11. maddelerde yer alan iddiaların sadece ihale dokümanı düzenlemeleri ile Tebliğ açıklamalarının tırnak içerisinde verilmesi suretiyle oluşturulan iddialar olduğu, iddialarda başvurunun konusu, sebepleri ve dayanağı delillerin ve yer verilen hususların hangi gerekçelerle hukuka aykırı olduğunun açıkça belirtilmediği gerekçesiyle başvurunun reddedilerek davacının itirazın şikâyet başvurusundaki 4, 5, 8 ve 11. maddelerde yer alan iddialarının incelenmediği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda gerekçesine yer verilen Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 14/02/2022 tarih ve E:2021/1557, K:2022/315 sayılı kararında, davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunda her ne kadar açıklanmış olarak yer verilmişse de 4, 5, 8 ve 11. maddelerde yer alan iddiaların şikâyet başvurusundaki 2, 4 ve 6. maddelerde yer alan iddialarda yer verildiği, ancak davalı idarece bu hususların değerlendirilmediği, Kurul kararının bu yönüyle hukuka aykırılığı olduğu belirtmek suretiyle işlemin iptaline karar verildiği, anılan yargı kararı doğrultusunda davacının itirazın şikâyet başvurusundaki 4, 5, 8 ve 11. maddelerde yer alan iddiaların şikâyet başvurusundaki 2, 4 ve 6. maddelerde yer alan iddialar bakımından bir değerlendirme yapılmak suretiyle karar verilmesi gerekirken, davalı idarece yeniden yapılan incelemede anılan yargı kararının uygulanmayarak davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusundaki 4, 5, 8 ve 11. maddelerde yer alan iddiaların incelenmemek suretiyle tesis edilen dava konusu 18.05.2022 tarih ve 2022/UH.II-627 sayılı Kurul Kararı'nda bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline ..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 18.05.2022 tarihli ve 2022/UH.II-627 sayılı kararının 4, 5, 8 ve 11'inci iddialar ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 4, 5, 8 ve 11'inci iddialarının (idareye yapılan şikâyet başvurusundaki 2, 4 ve 6'ncı iddialar bakımından değerlendirme yapılmak suretiyle) esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.