

İhale dokümanı eki uygulama projesi ve mahal listesi gereğince çatı yapımında 10×10 cm ve 5×10 cm kalaslar kullanılması gerekirken 9×9 cm ve 9,3×9.3 cm ile 4×9 cm kalasların kullanıldığının tespit edilmesi ile oluşan kamu zararının tahsili

Kamu İdaresi Türü	Özel İdareler
Yılı	2018
Dairesi	2
Karar No	35611
İlam No	55
Tutanak Tarihi	9.1.2020
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

“... İlk- Ortaokulu Yapımı” işinde yapılması gereken bazı imalatların hiç yapılmaması ve/veya eksik yapılması.

... San. Tic. Ltd. Şti. firmasına ihale edilen “... İlk-Ortaokulu Yapımı” işine ilişkin olarak Sayıştay

Denetçileri'nin, ... tarih ve ... sayılı T.C. ... Valiliği İl Özel İdaresi Genel Sekreterliği oluru ile oluşturulan Teknik Komisyon Üyeleri ile birlikte iş mahallinde yaptıkları fiili fiziki inceleme sonucunda düzenlenen ... tarihli Tespit Tutanağı'na göre:

1-İhale dokümanı eki uygulama projesi ve mahal listesi gereğince çatı yapımında 10×10 cm ve 5×10 cm kalaslar kullanılması gerekirken 9×9 cm ve 9,3×9.3 cm ile 4×9 cm kalasların kullanıldığı;

2-İhale dökümanı gereğince bina çevresine 4 cm kalınlığında andezit döşenmesi gerekirken 3,5 cm kalınlığında döşendiği;

3-İhale dokümanı gereğince bodrum zeminlerine ısı yalıtımı maksadıyla 300 KPA 5 cm kalınlığında XPS döşenmesi gerekirken bu imalatın temin edilememesi gerekçesiyle fiilen tatbik edilmediği;

4-İhale dokümanı eki uygulama projesi ve mahal listesi gereğince bina çatısına Osmanlı kiremit (Y.18.201/A01A poz) tarifi) döşenmesi gerekirken Marsilya tipi kiremit (Y.18.201/A02 poz) döşendiği tespit edilmiştir.

Sorumluların savunmalarında tespit edilen hususlara ilişkin düzenlenen hesap cetvellerinde belirtilen ... TL'nin yüklenicinin kesin teminatlardan tahsil edileceği belirtilmiş olmakla birlikte, tahsilatın yapılarak bütçe gelirlerine alındığına ilişkin ödeme emri belgesi ya da muhasebe işlem fişi gönderilmediği anlaşılmaktadır.

Buna göre; "... Ortaokulu Yapımı" işine ilişkin fiili fiziki inceleme sonucu tespit edilen yapılmayan-yerine yapılan imalatlara ait ... TL tutarındaki kamu zararının Harcama Yetkilisi (Ziraat Müh.) ... ile Gerçekleştirme Görevlileri (Mak. Müh.) ... ve (İnşaat Müh.) ...'a

müştereken ve müteselsilen 6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleriyle birlikte

ödettirilmesine,

İşbu ilamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde 6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 55 inci maddesi uyarınca Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oybirliği ile;

(Üye ... ve ...'ın sorumlulukla ilgili azınlık görüşü:

Rapor maddesine konu olan kamu zararı, Sayıştay Denetçilerinin Teknik Komisyon Üyeleri ile birlikte iş mahallinde yaptıkları fiili fiziki inceleme sonucunda düzenlenen ... tarihli Tespit Tutanağına dayanmaktadır. Kontrol görevlileri, imalatın sözleşme ve eklerine uygun olarak yapılmasını temin etmekle görevlendirilen, bu imalatları yerinde tespit edip hakedişe intikal ettiren kamu görevlileridirler. Harcama yetkilisi/yetkilileri ve ödeme emri belgesini düzenleyen gerçekleştirme görevlisinin, düzenlediği ve kontrol ettiği belgelerden, ilgili imalatların işin sözleşme ve şartnamesine uygun/eksiksiz olarak tamamlanmadığını tespit etmesi mümkün olmadığından, söz konusu kişilerin kusurundan ve dolayısıyla sorumluluğundan bahsedilemez. Dolayısıyla sözleşme ve eki belgelere uygun yapılmayan imalatlar sebebiyle oluşan kamu zararından tek başına kontrol mühendisinin sorumlu olması gerekir.)