

**ihale dokümanında yer alan şartlara uygun olmayan tekliflerin uygun hâle getirilmemesi Şartıyla teklifte net olmayan hususlarla ilgili isteklilerden yazılı olarak tekliflerini açıklamalarının istenebileceği yahut belgelerde bilgi eksikliği söz konusu ise bunların tamamlanmasının istenebileceği ancak teklif ekinde sunulması zorunlu olan belge eksikliğinin tamamlanmayacağı hk**

**Konu: Teklif fiyatında değişiklik yapılmaması ve ihale dokümanında yer alan şartlara uygun olmayan tekliflerin uygun hâle getirilmemesi Şartıyla teklifte net olmayan hususlarla ilgili isteklilerden yazılı olarak tekliflerini açıklamalarının istenebileceği yahut belgelerde bilgi eksikliği söz konusu ise bunların tamamlanmasının**

**istenebileceği ancak teklif ekinde sunulması zorunlu olan belge eksikliğinin tamamlanmayacağı hakkında.**

**Karar:** Danıştay Onüçüncü Dairesinin 06.06.2017 tarihli ve E:2017/917, K:2017/1772 sayılı kararı.

**Özet:**İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Satınalma Daire Başkanlığı Mal Alımları Şube Müdürlüğü tarafından 30.06.2016 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2016/136734 ihale kayıt numaralı "Muhtelif İtfaiye Araçları Alımı" ihalesine ilişkin olarak Volkan İtfaiye Araçları Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketinin 27.10.2016 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 04.11.2016 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 11.11.2016 tarih ve 62625 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 11.11.2016 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 07.12.2016 tarihli ve 2016/UM.II-2977 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Volkan İtfaiye Araç. San. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesi tarafından verilen 09.03.2017 tarihli ve E:2016/5332, K:2017/565 sayılı kararında, "*...Davacının itirazın şikâyet başvurusu, Kamu İhale Kurulunun 07.12.2016 tarih 2016/UM.II-2977 sayılı kararda belirtilen nedenlerle reddedilmiş olduğundan, Kurul kararında belirtilen itirazın reddi nedenlerinin ayrı ayrı incelenmesi gerekmektedir.*

...

3) Teknik Şartname'nin 3.4.4'üncü maddesinde istenen değerlerin şasi firmasına ait araç Teknik Bilgilerinin bulunduğu broşürde karşılandığı iddiasına ilişkin olarak;

Teknik Şartnamesi'nin 'Araç Teknik Bilgileri' başlıklı bölümünde '...3.4 Şasi:...3.4.4) Aracın teknik açıdan müsaade edilen toplam yüklü ağırlığı, en fazla 21.000 kg olacaktır...'

düzenlemesi yer almakta olup, davacı şirketin teklif dosyası kapsamında Teknik Şartname'ye vermiş olduğu cevaplar içerisinde '...3.4.4) Aracın teknik açıdan müsaade edilen toplam yüklü ağırlığı, 21.500 kg'dır...' ifadelerine yer verildiği görülmüştür.

Dava dilekçesinde ve davalı idareye sunulan itirazın şikayet başvurusunda, şasi firmasına ait teknik bilgilerin bulunduğu broşürde araç ağırlığının 21.000 kg olduğunun görüldüğü belirtilmekte olup, ihale dosyasına sunulan belgeler ile ihaleye katılanların vermiş olduğu teknik açıklamalarda çelişki bulunması halinde 4734 sayılı Kanununun 37. Maddesi ve İdari Şartname'nin 31.2. maddesinde teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenebileceği düzenlendiğinden, idarece belirlenen süre içinde eksikliklerin tamamlanması yazılı olarak istenilmeden, bu maddeye ilişkin olarak davacının teklifinin ihale dışı bırakılması ve itirazın şikayet başvurusunun reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlılık bulunmamaktadır..." gerekçesiyle dava konusu Kurul kararının davacı firmanın itirazın şikayet başvurusunda 3. İddiasına (itfaiye aracının ağırlığına) yönelik ret işleminin iptaline, davacının diğer iddialara yönelik kısmının ise reddine karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararı üzerine Kamu İhale Kurulunun 29.03.2017 tarihli ve 2017/MK-94 sayılı kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 07.12.2016 tarihli ve 2016/UM.II-2977 sayılı kararının 3'üncü iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 3'üncü iddia ile ilgili olarak idarece belirlenen süre içinde eksikliklerin tamamlanması yazılı olarak istenilmesine" karar verilmiştir.

Ankara 18. İdare Mahkemesi tarafından verilen 09.03.2017 tarihli ve E:2016/5332, K:2017/565 sayılı "dava konusu işlemin

kısmen kabul, kısmen reddine" karar verilmesi üzerine yapılan teyviz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 06.06.2017 tarihli ve E:2017/917, K:2017/1772 sayılı kararı ile "...Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından teklif dosyası kapsamında Teknik Şartname'ye verilen cevapta "...3.4.4) Aracın teknik açıdan müsaade edilen toplam yüklü ağırlığı 21.500 kg'dır..." ifadelerine yer verildiği, idare tarafından davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, davacı tarafından bu kısım yönünden özetle; "Teknik Şartname'nin 3.4.4'üncü maddesinde istenen değerlerin şasi firmasına ait araç teknik bilgilerinin bulunduğu broşürde karşılandığının belirtildiği, firmalarının üst ekipman imalatçısı olup teklif etmiş oldukları aracın şasi imalatının ise SCANIA firması tarafından gerçekleştirildiği" iddiasıyla itirazen şikâyet başvurusunda bulunulduğu, anılan iddia yönünden itirazen şikâyet başvurusunun reddedildiği görülmektedir.

Aktarılan mevzuat hükümlerine göre; ihalelerde, teklif fiyatında değişiklik yapılmaması ve ihale dokümanında yer alan şartlara uygun olmayan tekliflerin uygun hâle getirilmemesi Şartıyla teklifte net olmayan hususlarla ilgili isteklilerden yazılı olarak tekliflerini açıklamalarının istenebileceği yahut belgelerde bilgi eksikliği söz konusu ise bunların tamamlanmasının istenebileceği ancak teklif ekinde sunulması zorunlu olan belge eksikliğinin tamamlanmayacağı anlaşılmaktadır.

Dava konusu ihalede, Teknik Şartname'ye cevapların teklif ekinde sunulmasının zorunlu olduğu, davacı tarafından Teknik Şartname'ye "...toplam yüklü ağırlığı, 21.500 kg dır..." şeklinde cevap verildiği açık olduğundan, bu hususun bilgi eksikliği kapsamında değerlendirilmesine hukuken olanak bulunmamaktadır.

Bu itibarla, davacının bu yönüyle de teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka aykırılık, itirazen şikâyet başvurusundaki 3. iddia yönünden dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukuka uygunluk

*bulunmamaktadır...”* gerekçesiyle Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 09.03.2017 tarih ve E:2016/5332, K:2017/565 sayılı kararının davanın reddine ilişkin kısmının onanmasına; davalı idarenin temyiz isteminin kabulü ile anılan Mahkeme kararının iptale yönelik kısmının bozulmasına, davanın reddine karar verilmiştir.