

ihale dokümanında yer alan ve kesinleşen kuralların, tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında idareler tarafından uygulanmamasının ihaleler için Kanun'da öngörülen saydamlık, rekabet, eşit muamele ve güvenilirlik ilkelerini ihlal edeceği açıktır. Davacı şirket tarafından ihaleye verilen teklif kapsamında, kendi malı olması istenilen araçlar için ilgili meslek mensubu tarafından demirbaş amortisman defteri esas alınarak düzenlendiği beyan edilen demirbaş tespit raporu

ile meslek mensubu onaylı araç ruhsatlarının ve tuz serpici ile kar küreme bıçağının satın alındığına ilişkin faturaların sunulduğu, kamyonu ait tescil belgesinde anılan ekipmanların montajlı olduğuna ilişkin bilginin yer almadığı, ekipmanların araca ihale tarihi itibarıyla monteli bulunmadığının dava dilekçesinde de açıkça beyan edildiği anlaşıldığından, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata

uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesinin gerektiği yönündeki dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmemiştir. Bu itibarla, dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmamaktadır.” şeklinde gerekçe belirtilerek Mahkeme kararının bozulmasına ve davanın reddine karar verilmiştir

Toplantı No	: 2019/019
Gündem No	: 20
Karar Tarihi	: 10.04.2019
Karar No	: 2019/MK-130

**BASVURU SAHİBİ:**

Öz Demireller Harf. Nakliyat Tic. Ve San. Ltd. Şti.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Karayolları 11. Bölge Müdürlüğü

**BASVURUYA KONU İHALE:**

2018/187157 İhale Kayıt Numaralı "Karayolları 11 Bölge Müdürlüğüne Bağlı 111 (Van) Ve 115 (Erciş) Şube Şefliklerinde Rutin Bakım Onarım Kar Ve Buzla Mücadele Çalışmalarının Yapılması Yapım İşi" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:****KARAR:**

Karayolları 11. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2018/187157 ihale kayıt numaralı "Karayolları 11. Bölge Müdürlüğüne Bağlı 111. (Van) ve 115. (Erciş) Şube Şefliklerinde Rutin Bakım Onarım Kar ve Buzla Mücadele Çalışmalarının Yapılması Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Öz Demireller Harf. Nakliyat Tic. ve San. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 14.08.2018 tarihli ve 2018/UY.I-1518 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Line Group İnş. San. ve Tic. A.Ş.'nin vekili tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 25.10.2018 tarih ve E:2018/1888, K:2018/1943 sayılı kararının uygulanmasını teminen alınan 05.12.2018 tarihli ve 2018/MK-395 sayılı Kurul kararı ile "1. Kamu İhale Kurulunun 14.08.2018 tarihli ve 2018/UY.I-1518 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının temyizden incelenmesi neticesinde Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından alınan 18.02.2019 tarih ve E:2018/3979, K:2019/436 sayılı kararda "4734 sayılı Kanun'un 55. maddesine 5812 sayılı Kanunla getirilen değişikliğin gerekçesinde, "Süresinde şikâyet hakkını kullanmayanlar, ilan ile ihale veya ön yeterlik dokümanındaki tüm düzenlemelerin hukuka uygun olduğunu ve kendisi açısından herhangi bir hak ihlali doğurmadığını kabul etmiş sayılacağından, bu aşamadan sonra ihale veya ön yeterlik ilanları ile ihale veya ön yeterlik dokümanına ilişkin şikâyet başvurusunda bulunamayacakları, istekliler tarafından verilen tekliflerin ihale dokümanı tamamen okunup kabul edilmek suretiyle verildiği anlaşılmaktadır." açıklanmıştır.

Aktarılan kurulların ve 4734 sayılı Kanun'un 55. maddesinin gerekçesinin birlikte değerlendirilmesinden, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığına veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabileceklerin şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilecekleri, ihale ilanında yer alan hususlara ilişkin şikâyet başvurularının ilk ilan tarihinden itibaren, ön yeterlik veya ihale dokümanının itana yansımaya diğer hükümlerine yönelik başvuruların ise dokümanın satın alındığı tarihten itibaren on gün içinde yapılabileceği, süresi içerisinde şikâyet yoluna başvurmamışların, ihale ilanı ile ihale veya ön yeterlik dokümanı bu haliyle kesinleştiğinden artık bu aşamadan sonra ihale ilanı ile ihale veya ön yeterlik dokümanına ilişkin olarak şikâyet başvurusunda bulunamayacakları, istekliler tarafından verilen tekliflerin ihale dokümanı tamamen okunup kabul edilmek suretiyle verildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu ihaleye ait İdari Şartname'nin "İhaleye Katılabilmek İçin Gereken Belgeler ve Yeterlik Kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde yer alan "7.5.5. Kendi malı istenen makineler; 1 adet Kamyon (2011 Model ve Üzeri) (En Az 210 Hp Gücünde, En Az 210 Hp Gücünde 6x4 Ön Kar Bıçağı-Tuz Serpici ve Ekipmanı Monteli)

İsteklinin kendi malı olan makine, teçhizat ve diğer ekipmanın teknik kriterlerine yönelik belgelerin de başvuru veya teklif kapsamında sunulması zorunludur." maddesi ile isteklilerin kendi malı olarak istenilen araçlardan olan kamyonun teknik özelliklerinin İdari Şartname'de düzenlendiği ve bu araçların "ön kar bıçağı ve tuz serpici ekipmanı montajlı" araçlar olmasının öngörüldüğü anlaşılmaktadır.

Kara yolları ve trafik mevzuatı hükümleri uyarınca, araçlar üzerine ön kar bıçağı ve tuz serpici ekipmanların monte edilmesine ilişkin işlemin tadilat niteliğinde olduğu, araçlar üzerindeki her türlü tadilatın işleten sıfatıyla araç sahibi tarafından otuz gün içerisinde tescilli yapan kuruluşa bildirilmesinin zorunlu olduğu, herhangi bir hukuki engel olmadan araçların her an ön kar bıçağı ve tuz serpici ekipman monteli hâlde kullanılabilmesi için tescil belgelerinde tadilat işlemlerinin yapıldığına ilişkin bilginin yer alması gerektiği, idarenin ihale dokümanında teknik kriterleri belirleme açısından takdir yetkisinin bulunduğu, bu bağlamda araçların teknik özelliklerinin belgelendirilmesine ilişkin İdari Şartname'de getirilen kuralın tescil için öngörülen yasal süreyi sınırlayıcı nitelikte olduğundan bahsedilemeyeceği, İdari Şartname'de yer alan düzenlemeye karşı başvuruda bulunulmuyarak kuralın kesinleştiği, istekliler tarafından teklif kapsamında Şartname'de istenilen belgelerin sunulmasının zorunlu olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Öte yandan, ihale dokümanında yer alan ve kesinleşen kurulların, tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında idareler tarafından uygulanmamasının ihaleler için Kanun'da öngörülen saydamlık, rekabet, eşit muamele ve güvenirlilik ilkelerini ihlal edeceği açıktır.

Davacı şirket tarafından ihaleye verilen teklif kapsamında, kendi malı olması istenilen araçlar için ilgili meslek mensubu tarafından demirbaş amortisman defteri esas alınarak düzenlendiği beyan edilen demirbaş tespit raporu ile meslek mensubu onaylı araç ruhsatlarının ve tuz serpici ile kar küreme bıçağının satın alındığına ilişkin faturaların sunulduğu, kamyonu ait tescil belgesinde anılan ekipmanların montajlı olduğuna ilişkin bilginin yer almadığı, ekipmanların araca ihale tarihi itibarıyla monteli bulunmadığından dava dilekçesinde de açıkça beyan edildiği anlaşıldığından, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesinin gerektiği yönündeki dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Bu itibarla, dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmadığından, "şeklinde gerekçe belirtilerek Ankara 15. İdare Mahkemesinin 25.10.2018 tarih ve E:2018/1888, K:2018/1943 sayılı kararının bozulmasına ve davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 05.12.2018 tarih ve 2018/MK-395 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 14.08.2018 tarihli ve 2018/UY.I-1518 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.