

İhale dokümanındaki çelişkili durumdan dolayı yüklenicinin fazla iş yapması ve idarenin bunu hak edişe yansıtmaması

KANUNUN YÜKLENİCİLERİN CEZA SORUMLULUĞU

İLE İLGİLİ EMSAL MAHKEME KARARLARI

(Kanunun 27'nci Maddesi)

Konu : İhale dokümanındaki çelişkili durumdan dolayı yüklenicinin fazla iş yapması ve idarenin bunu hak edişe yansıtmaması mümkün mü?

Karar Veren Mahkeme: Yargıtay 5. Hukuk Dairesi

Karar Tarihi: 22.02.2007

Karar Sayısı : E:2006/173, K:2007/1119

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

Dava dilekçesinde davacı yüklenicinin satın aldığı ihale dosyasında asfalt kalınlığının 5 cm. olarak gösterilmiş olmasına rağmen sözleşmede bu kalınlığın 8 cm. olarak düzenlendiği,

Davacının sözleşmeyi bu hususu ihtirazi kayıt koyarak imzaladığı iddia edilerek asfalt kalınlığının 5 cm. yerine 8 cm. olarak yapılmış olması nedeniyle bu farktan doğan alacak ile ihalenin götürü bedelle yapılmış olmasına rağmen hakediş düzenlenirken metraj hesaplaması yapılması nedeniyle eksik ödenen bedelin tahsili talep edilmiş, mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar davalı vekilince temyiz edilmiştir.

Asfalt kalınlığının 5 cm. yerine 8 cm. olarak yapıldığı iddiası ile ilgili alacak talebi yönünden;

Sözleşme eki teknik şartnamede asfalt kalınlığı 8 cm. olarak öngörülmüş, ihale dosyasında bulunan maliyet cetvelinde kullanılacak asfalt miktarı (5510 ton) bulunurken asfalt kalınlığı 8 cm. olarak alınmıştır. Hakediş raporunda da kullanılan asfalt miktarının 5.024 ton olduğu projede yol genişliği 7 metre olmasına rağmen daha düşük ölçüde yapıldığı açıklanmıştır. Sözleşme de 8 cm. esas alınarak imzalanmıştır. Tüm bu hususlar dikkate alındığında ihale dosyasında asfalt kalınlığının maddi hata sonucu 5 cm. olarak yazıldığı anlaşıldığından bu konudaki talebin reddine karar verilmesi gerekir.

Mahkemece aksi düşünülerek hüküm kurulmuş olması doğru olmamıştır.

Eksik ödemeye ilişkin talep yönünden;

4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 30.07.2003 gün ve 4964 sayılı Kanunun 46.maddesi ile değişik 24.maddesine göre, idarenin işi %80'ine kadar yaptırma yetkisi bulunmaktadır. Bu nedenle işin tamamının yaptırılmaması nedeniyle istenilen bedelin de reddine karar verilmesi gerekir.

Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı kararın temyiz eden davalı yararına bozulmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, 22.02.2007 gününde oybirliğiyle karar verildi.