

; ihale dokümanınının 4857 sayılı İş Kanunu uyarınca çalıştırılması zorunlu olan engelli işçi sayısı dikkate alınarak hazırlanması gerektiğinden, ihalenin iptaline ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2015/3872 E. , 2015/4444 K.

*

İçtihat Metni T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2015/3872

Karar No:2015/4444

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) :

Vekili :

Karşı Taraf (Davalı) :

Vekili :

İstemin_Özeti_: Van 3. İdare Mahkemesi nin 17.04.2015 tarih ve E:2015/201, K:2015/522 sayılı kararının; asgari işçilik maliyetinin 13.830.700,26.-TL olduğu, teklif tutarının asgari işçilik maliyetine eşit olduğu, idari şartnamenin 47. maddesi ile birim fiyat teklif cetvelinde çalıştırılacak olan engelli personelin belirtildiği, ihale dokümanına yönelik herhangi bir itirazda bulunulmadığı, dokümanın bu haliyle kesinleştiği, ihale dokümanının isteklileri tereddüte düşürmediği, çalıştırılacak olan engelli işçinin şartnamede belirtilmesine gerek olmadığı, engelli işçi çalıştırmanın 4857 sayılı İş Kanunu gereği olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın_Özeti: Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi nce, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; Bitlis İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği nce 12.01.2015 tarihinde açık ihale usulüyle yapılan 36 Aylık Genel Temizlik Hizmet Alım İşini iptaline ilişkin 19.01.2015 tarihli ihale komisyon kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi nce; 4857 sayılı İş Kanunu nun 30. maddesi uyarınca, aynı il sınırları içinde elli veya daha fazla işçi çalıştıran özel sektör işverenlerinin, çalıştırdıkları toplam işçi sayısının yüzde 3 ü oranında engelli işçi çalıştırmaları zorunlu olduğundan, toplam 236 işçinin çalıştırılacağı dava

konusu iş kapsamında zorunlu olarak çalıştırılacak engelli işçi sayısının 8 olduğu; idari şartnamenin teklif fiyatına dahil olan giderler başlıklı 25.3.1. maddesinde engelli işçi öngörülmediği, buna rağmen idari şartnamenin 47. maddesi ile birim fiyat teklif cetvelinde 4857 sayılı Kanun un engelli işçi çalıştırma zorunluluğuna ilişkin olarak öngördüğü yüzde 3 lük oranın üzerinde olmak üzere 10 engelli işçi çalıştırılacağına öngörüldüğü; bu durumda her ne kadar idari şartnamenin 47. maddesi ile birim fiyat teklif cetvelinde 10 engelli işçi çalıştırılacağı öngörülmüşse de, idari şartnamenin teklif fiyatına dahil olan giderler başlıklı 25.3.1. maddesinde engelli işçi öngörülmediğinden isteklilerin tekliflerini neye göre oluşturdukları anlaşılamadı; ihale dokümanının bu haliyle isteklileri tereddüte düşürücü nitelikte olduğu; ihale dokümanının 4857 sayılı İş Kanunu uyarınca çalıştırılması zorunlu olan engelli işçi sayısı dikkate alınarak hazırlanması gerektiğinden, ihalenin iptaline ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Van 3. İdare Mahkemesi nin 17.04.2015 tarih ve E:2015/201, K:2015/522 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın ve kullanılmayan 45,60-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi halinde davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 09.12.2015 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.