

ihale dokümanları arasında uyumsuzluklar ve çelişkili düzenlemeler olduğu, bu durumun da isteklilerin tekliflerini oluştururken maliyet farklılığına neden olacağı, bu nedenle rekabetçi ve gerçekçi bir teklif fiyatı oluşturulmasını engelleyici bir nitelik taşıdığı, dolayısıyla mevcut ihale dokümanları ile istekliler tarafından sağlıklı bir şekilde teklif hazırlanmasının olanaklı olmadığı sonucuna varıldığından, dava konusu işlemden hukuka uyarlık

bulunmamaktadır

Toplantı No : 2019/029

Gündem No : 18

Karar Tarihi : 13.06.2019

Karar No : 2019/MK-185

BAŞVURU SAHİBİ:

Abdullah Zühtü Bayraktaroğlu – Ertuğrul İnşaat Tic. San. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Antalya Su Ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğü(Asat)

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2018/553723 İhale Kayıt Numaralı “Yeni Hat Döşenmesi Ve Arıza İmalatı Yapım İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Antalya Su ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğü (ASAT) tarafından 28.11.2018 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Yeni Hat Döşenmesi ve Arıza İmalatı Yapım İşi” ihalesine ilişkin olarak Abdullah Zühtü Bayraktaroğlu-Ertuğrul İnşaat Tic. San. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 16.01.2019 tarihli ve 2019/UY.II-83 sayılı karar ile; “İdarenin ihalenin iptali kararının iptaline” karar verilmiştir.

Davacı Müren Mühendislik Mimarlık İnşaat Taahüt Taşımacılık Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd.Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 26.04.2019 tarihli ve E:2019/244, K:2019/907 sayılı kararı ile “İhale dokümanının incelenmesi neticesinde; İhaleye ait İdari Şartname'nin “İhale konusu işe ilişkin bilgiler” başlıklı 2'nci maddesinden, birim fiyat teklif cetvelinden ve birim fiyat tariflerinden ihale konusu işte

kullanılması öngörülen (1, 2, 3, 4, 5, 6,7, 8 ve 9 no'lu iş kalemlerinden ihale konusu işte kullanılması öngörülen boruların ve AHD15 ve AHD16 pozlarındaki (15 ve 16 no'lu iş kalemleri) malzemelerin teklif fiyata dahil olduğunun düzenlendiği, bu düzenleme ile AHD15 ve AHD16 pozlarına (15 ve 16 no'lu İş kalemleri) ilişkin olarak birim fiyat cetvelinde yer alan ifadelerden ve anılan iş kalemlerine ilişkin birim fiyat tariflerinden söz konusu iş kalemleri kapsamında kullanılması öngörülen malzemelerin temininin yüklenicinin sorumluluğunda olduğunun belirtildiği, ihaleye ait Teknik Şartname'nin "İdarenin sorumlulukları" başlıklı "D" bölümünde ise: "... boru fittingsleri ve boru parçaları, vana, hidrant, vantuz, ek parçası, debimetre, vana/hidrant kapakları gibi imalata kalıcı olarak girecek şebeke ve tesisat ve montaj ana malzemeleri ve ekipmanı idare tarafından gösterilecek depodan yüklenici tarafından tutanakla teslim alınacaktır. Bu malzemelerin temini idarenin sorumluluğu altındadır. Ancak yükleniciye teslim edilen malzemenin mülkiyeti idareye kalmakla beraber idare tarafından yapılan işlerin geçici kabulü yapılmıncaya kadar yükleniciye aittir. " düzenlemesinin yer aldığı ve böylece malzemelerin temininin idarenin sorumluluğunda olduğu şeklinde düzenleme yapıldığı, bu haliyle İhale dokümanlarının birbiriyle çeliştiği, uyumlu olmadığı ve farklılık içerdiği görülmektedir.

Öte yandan; her ne kadar ihale dokümanının bu haliyle kesinleştiği ve sözleşme tasarısında ihale dokümanını oluşturan belgelerin öncelik sıralamasının yapıldığı görülmüş ise de, ihale dokümanını oluşturan belgelerde yer alan düzenlemelerin birbirine uygun olması gerektiği, dava konusu ihale dokümanında yer verilen düzenlemeler ile belirlemelerin birbiriyle çeliştiği, uyumlu olmadığı, farklılık içerdiği, birim fiyat teklif cetvelinde yer alan 15 ve 16 no'lu iş kalemleri kapsamında kullanılması öngörülen malzemelerin temin edilmesine ilişkin çelişkili düzenlemelerin bulunduğu, söz konusu çelişkili durumun teklif fiyatlarını doğrudan etkiler nitelik arz ettiği, ihale dokümanının bu haliyle teklif

fiyatlarının eşit şartlarda oluşturulmasını engelleyici nitelikte olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda; dava konusu ihaleye ilişkin ihale dokümanları arasında uyumsuzluklar ve çelişkili düzenlemeler olduğu, bu durumun da isteklilerin tekliflerini oluştururken maliyet farklılığına neden olacağı, bu nedenle rekabetçi ve gerçekçi bir teklif fiyatı oluşturulmasını engelleyici bir nitelik taşıdığı, dolayısıyla mevcut ihale dokümanları ile istekliler tarafından sağlıklı bir şekilde teklif hazırlanmasının olanaklı olmadığı sonucuna varıldığından, dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulu'nun 16.01.2019 tarihli ve 2019/UY.II-83 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.