

**ihale edilen ...Hattı İnşaatı
işi kapsamında işin
yüklenicisi müteahhitLtd
Şti tarafından çalışma
yapıldığı ve dava konusu
hasarların
müteahhittarafından
verildiğinin bildirildiğini,
husumet yönünde itirazlarının
bulduğunu, haksız ve
mesnetsiz olarak açılan
davanın reddine, yargılama
giderleri ve vekalet
ücretinin karşı tarafa
yüklenilmesine karar
verilmesi**

T.C. BAKIRKÖY 4. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/489 Esas

KARAR NO : 2018/142

DAVA : Tazminat (Haksız Fiilden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 29/05/2017

KARAR TARİHİ : 08/02/2018

KARARIN YAZILDIĞI TARİH : 14/02/2018

Davacı vekili tarafından açılan Tazminat davasının Mahkememizde yapılan açık

yargılaması sonucunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili mahkememize vermiş olduğu dava dilekçesi ile; ... İlçesi, ... Mah. ... Sok. No. ... adresinde ... santraline ait ..kablolarının ... tarafından yapılan çalışmalar esnasında kopartılmak suretiyle hasara uğratıldığını, hasarın ardından, müvekkili şirketin teknik elemanlarınca durumun tutanakla tespit edildiğini, akabinde hasarın giderilmesi için gerekli çalışmalar yapıldığını, müvekkilinin şirket malzeme gideri, işçilik gideri ve işletme zararı olmak üzere toplam 2.065,03 TL zarara uğratıldığını, davalı yandan hasar bedelinin ödenmesi istenmiş ise de bugüne kadar herhangi bir ödeme yapılmadığını, iş bu nedenle rızaen ödenmeyen alacaklarının hüküm altına alınması için huzurdaki dava açıldığını, fazlaya ilişkin talep ve dava hakları saklı kalmak kaydıyla, 2.065,03 TL tutarındaki alacaklarının hasar tarihi olan 28/07/2016 tarihinden itibaren başlayan TC Merkez Bankası' nın kısa vadeli avançlar için öngördüğü avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili mahkememize vermiş olduğu cevap dilekçesi ile; kurum içerisinde yapılan yazışmalar neticesinde belirtilen tarihlerde belirtilen adreslerde, ... tarafından ihale edilen ...Hattı İnşaatı işi kapsamında işin yüklenicisi müteahhitLtd Şti tarafından çalışma yapıldığı ve dava konusu hasarların müteahhittarafından verildiğinin bildirildiğini, husumet yönünde itirazlarının bulunduğunu, haksız ve mesnetsiz olarak açılan davanın reddine, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yüklenilmesine karar verilmesini beyan etmiştir.

Yapılan yargılama sonucu dosya Mahkememizce kül olarak

değerlendirildiğinde; dava hukuki niteliği itibariyle tazminat davası olup, dosyada deliller toplandıktan sonra bilirkişi ile inceleme yaptırılmış, bilirkişinin 13/10/2017 havale tarihli raporunda;Bahsi geçen olay 28.07.2016 saat 10.00' te gerçekleşmiş ve olay yerinde DAVACI firmanın bölge müdürlüğü personeli tarafından düzenlenen hasar tespit tutanağına göre ... kablo hasar görmüştür. Hasar tespit tutanağı DAVACI personeli... bölgeden sorumlu karakol personeli ... tarafından imzalanmamıştır. Hasar gören tesis İ...i Mahallesi ... Sokak No:... önünde bulunan...Şebekesidir. Hasar giderme çalışması 29.07.2016 tarihinde sabah saatlerinde başlamış ve aynı gün saat 18.00' de bitirilmiştir. Tarafımızca böyle bir hasar giderme işinin en az 3-4 kişilik kalifiye bir ekiple, bir adet iş makinası ve en az 8-10 saatlik bir çalışma sonucunda bitirilebileceği tahmin edilmektedir. Dosyadaki masraf kalemleri;

I. Piyasada üretici olarak faaliyet gösteren kablo firmalarının 2011 ila 2016 yıllarına ait güncel olamayan fiyat listeleri,

II. Piyasada üretici olarak faaliyet gösteren kablo firmalarının 2017 yılına ait güncel fiyat listeleri üzerinden ÜFE ve TÜFE oranında artırma ve azaltma yoluyla 2016' ya olabilecek yaklaşık fiyatları,

III. 2016 yılı asgari ücretin o döneme ait günlük değeri,

IV. Firma personelinin olay yerine nakil masrafları ve harcadıkları zaman bedeli,

V. 0 dönemde bu iş için gerekli bir iş makinasının saat ücretleri(2017 yılı için yaklaşık 150 TL+KDV, 2016 yılı için ise 135 TL+KDV civarındadır),

VI. 0 dönemde piyasada kalifiye bir teknik personelin o dönemdeki yaklaşık günlük bedeli üzerinden değerlendirme yapılmış ve kalifiye bir teknik personelin saat ücretinin vasıfsız işçi için öngörülen asgari saat ücretinin en az 2-3 katı olacağı piyasadaki saat ücretlerinden öngörülmüştür. Yukardaki inceleme, tespitler, değerlendirmeler, yasal dayanaklar ve kablo üreten bazı firmaların internet sitelerinde bulunabilecek fiyat listeleri ışığında; dosyadaki 2.065,03 TL (ikiBinAltmışBeşTürkLirasıÜçKuruş) hasar bedelinin

normal, makul, kabul edilebilir ve yerinde olduğu, açıklanmış, bilirkişi raporu denetime ve hükme elverişli olduğundan hükme esas alınmış, bilirkişi raporunda açıklanan gerekçelerle davacı vekilinin davalı aleyhine açmış olduğu tazminat davasının kabulüne karar vermek gerektiği sonuç ve kanaatine varılarak aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davacı vekilinin davalı aleyhine açmış olduğu tazminat davasının **KABULÜ** ile, 2.065,03 TL nin hasar tarihi olan 28/07/2016 tarihinden itibaren avans faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

2-Davacı lehine takdir edilen 2.065,03.-TL.vekalet ücreti ile davacının yaptığı 591,77.-TL yargılama giderinin davalıdan alınıp davacıya verilmesine,

3-Alınması gereken 141,06.-TL karar harcından peşin alınan 35,27.-TL harcın mahsubu ile bakiye 105,79.-TL harcın davalıdan alınıp hazineye gelir kaydına.,

4-Kalan gider avansının karar kesinleştikten sonra yatırına iadesine,

Davacı vekili Av. ... yüzüne karşı davalı vekilinin yokluğunda miktar itibariyle kesin olarak karar verildi. 08/02/2018

Katip ...

Hakim ...

Davacı Yargılama Giderleri

71,27.-TL İlk masraf

450,00.-TL Bilirkişi ücreti

+ 70,50.-TL Yargılama gideri

591,77.-TL