

ihale eki statik uygulama projeleri kapsamında çelik detay paftaları ve taban ankraj plakaları revize edilmiş ve revize proje Yüklenici firmaya teslim edilmiş olup Projelerin geç teslim edilmesi Yüklenici firmanın taahhüt ettiği iş programındaki imalatların gecikmesine sebep olması

ihale eki statik uygulama projeleri

Kamu İdaresi Türü	Belediyeler ve Bağlı İdareler
Yılı	2018
Dairesi	6
Karar No	752
İlam No	184
Tutanak Tarihi	13.10.2020
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Süre Uzatımı/Ceza Kesintisi

Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin incelenmesi ve duruşmada hazır bulunanların dinlenmesi sonucunda;

A) Denetçi tarafından, “..... İlçesine Balık Satış Birimi Yapım İşİ”nde süre uzatımının Yapım İşleri Genel Şartnamesine uygun verilmemesi sonucu kamu zararına neden olduğu iddia edilmişse de;

Sözleşmenin 18’inci maddesinde, süre uzatımı verilecek hallerin Yapım İşleri Genel Şartnamesine göre belirleneceği belirtilmiş ve Yapım İşleri Genel Şartnamesi’nin “İşin süresi ve sürenin uzatılması” başlıklı 29’uncu maddesinde bu konuda düzenleme yapılmıştır. Süre uzatımı sebebi sayılacak zorunlu gecikme nedenleri, sözleşme eki Yapım İşleri Genel Şartnamesi’nin 29’uncu maddesinde birisi mücbir sebepler, diğeri ise idarenin sebep olduğu haller olmak üzere iki başlık altında yer almaktadır. Sözleşmede belirtilen ve sorumluluğu yükleniciye ait olmayan ve işin yapılmasına engel durumun ortaya çıkması halinde idarece süre uzatımı verilir.

..... tarihli sayılı yazı ile,

“..

Söz konusu iş ile ilgili Yüklenici San. ve Tic. Ltd. şirketi ile sözleşme imzalandıktan sonra ihale eki statik uygulama projeleri kapsamında çelik detay paftaları ve taban ankraj plakaları revize edilmiş ve revize proje gün tarihinde Yüklenici firmaya teslim edilmiştir. Projelerin geç teslim edilmesi, Yüklenici firmanın taahhüt ettiği iş programındaki imalatların gecikmesine sebep olmuştur.

Yapım İşleri Genel Şartnamesi’nin 11. maddesinde belirtilen “Anahtar teslimi götürü bedeli sözleşmelerde, yapılacak işlerin uygulama projeleri, şartnameler ve diğeri teknik

belgelerle birlikte, sözleşmenin imzalaması sırasında yükleniciye verilir.” ibaresi gereği Yüklenici firmaya uygulama projelerinin geç teslim edilmesinden kaynaklı 29 takvim günü süre uzatım hakkı olduğu tespit edilmiştir.

Yapılan hesap neticesinde iş bitim tarihi olan tarihine 29 takvim günü eklenerek yeni iş bitim tarihi olarak belirlenmiştir.”

denilerek 29 günlük süre uzatımı verilmiştir.

Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin “İşin süresi ve sürenin uzatılması” başlıklı 29'uncu maddesinin 4'üncü fıkrasında, “İdarenin, sözleşmenin ifasına ilişkin yükümlülüklerini Yüklenicinin kusuru olmaksızın yerine getirmemesi (yer teslimi, projelerin onaylanması, iş programının onaylanması, ödenek yetersizliği gibi) ve bu sebeple sorumluluğu Yükleniciye ait olmayan gecikmelerin meydana gelmesi, bu durumun taahhüdün yerine getirilmesine engel nitelikte olması ve Yüklenicinin bu engeli ortadan kaldırmaya gücünün yetmemiş olması halinde, işi engelleyici sebeplere ve yapılacak işin niteliğine göre, işin bir kısmına veya tamamına ait süre en az gecikilen süre kadar uzatılır.” denilmektedir.

Sorumluların savunmaları ve savunma ekinde sunulan belgelerden; söz konusu yapım işinde tarihinde sözleşmesi yapılan Yükleniciye tarihinde yer teslimi yapıldığı ve imalatlara başlanıldığı, ancak yüklenicinin tarihli dilekçesi ile ihale eki uygulama projelerinin çelik konstrüksiyon ile ilgili kısımlarında malzeme siparişi verilmesi ve imalatın yapılabilmesi için gerekli bilgi ve belgelerden eksik olanları talep ettiği, her ne kadar alt yapı ve benzeri imalatları gerçekleştirse de söz konusu yapım işinin ilerlemesinde en kritik iş kalemi olan çelik imalatlar konusunda ilerleyemediği, talep ettiği bilgiler arasında yer alan çelik ankraj plakalarının detayları, aynı zamanda betonarme temel ile birlikte yapılması gereken bir

imalat olduğundan yapım işinin o kısımlarında ilerleme sağlanamadığı, Yüklenicinin yazılı bildirimini öncesinde kontrol teşkilatınca tespit edilen bu duruma karşı çelik projesinde ihtiyaç duyulan eksik bilgi ve belgelerin temini için idarenin ilgili proje birimleri ile irtibat kurulduğu ve işin devamına engel olmamak ve yükleniciye süre uzatım hakkı oluşturmamak adına tarihinde gerekli bilgi ve belgeler tutanak ile yükleniciye elden teslim edildiği, çelik konstrüksiyonun yapılabilmesi için gerekli ön çalışmalar için (malzeme temini, atölye belirlenmesi, işçilik vb.) belirli bir süreye ihtiyaç duyulduğu, YİĞŞ'nin 11'inci maddesine göre sözleşme eki olarak verilmesi gerekli olan bilgi ve belgeler (çelik proje teknik detayları) Yükleniciye zamanında teslim edilemediği, bu durumun Yükleniciye ait olmayan gecikmeleri meydana getirdiği, taahhüdün yerine getirilmesine engel nitelikte olduğu ve yüklenicinin bu engeli ortadan kaldırmaya gücünün yetmediği hususlarının, idarenin sebep olduğu ve/veya yükleniciden kaynaklanmayan bir durum olduğu kanaatine varıldığından, söz konusu 29 günlük süre uzatımının, Sözleşme ve eki Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 29'uncu maddesine uygun olarak verildiği anlaşılmıştır.

Bu itibarla, mevzuatına uygun olduğu anlaşılanTL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 55'inci maddesi uyarınca İşbu İlamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.

B) Denetçi tarafından, "..... İlçesine Balık Satış Birimi Yapım İşinde Sözleşmesinde istenen teknik personelin iş programına göre iş başında bulunmadığı süre içinde ceza kesilmemesi sonucu kamu zararına neden olduğu iddia edilmişse de;

İşe ait sözleşmenin "Teknik personel, makine, teçhizat ve ekipman bulundurulması" başlıklı 23'üncü maddesinde,

“23.1. Yüklenici, 23.3. maddesi uyarınca, İdareye bildirdiği teknik personelin onaylandığının kendisine bildirildiği tarihten itibaren aşağıda adet ve unvanları belirtilen teknik personeli iş programına göre iş yerinde bulundurmak zorundadır.

23.2. Yüklenici, yukarıda adet ve mesleki unvanı belirtilen teknik personeli iş programına göre iş başında bulundurmadığı takdirde ceza müteakiben düzenlenecek ilk hakedişten kesilir.

23.3 Teknik personelin idareye bildirilmesi ve iş yerinde bulundurulmasıyla ilgili hususlarda Yapım İşleri Genel Şartnamesinde yer alan hükümler uygulanır.”

düzenlemesi yapılmıştır.

Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 19'uncu maddesinin 8'inci fıkrası; “İş programına göre iş yerinde bulundurulması istenen teknik personelin iş başında bulundurulmaması durumunda İdare öngörülen teknik personel iş başına getirilene kadar, herhangi bir ihtarla gerek kalmaksızın işi durdurabilir. Bu personelden, işin teknik ve idari denetimini yapmakla görevli olanlar, zorunlu hallerde ve yerine yine aynı niteliklere sahip olduğu İdarece kabul edilmiş vekil bırakarak; diğerleri ise, hastalık, İdarenin yazılı onayı ile yıllık izin kullanılması veya işle ilgili seyahat yapılması gibi sebeplerle işyerinden ayrılabilirler.” şeklindedir.

Kamu İhale Genel Tebliği'nin 48.2'nci maddesinde ise; “Yapım işlerine ait tip sözleşmenin “Teknik personel, makine, teçhizat ve ekipman bulundurulması” başlıklı 23 üncü maddesine göre; teknik personelin iş programına göre, işin kendi mesleğine ilişkin kısmının gerçekleştirilmesi sırasında işyerinde bulundurulması gerekmekte olup teknik personelin tamamının işin başlangıcından sonuna kadar iş yerinde devamlı olarak bulundurulma zorunluluğu

bulunmamaktadır.” denilmektedir.

Mevzuatın konuyu düzenleyen hükümlerine göre Sözleşmede istenen teknik personelin sürekli biçimde değil, iş programının gerekli kıldığı zamanlarda şantiyede bulunması gerekmektedir.

..... tarihinde sözleşme imzalanmış, tarihinde iş yeri teslimi yapılmıştır. Geçici kabul tutanağındaki itibar tarihi'dir.

İşe ait sunulan tarihli ilk iş programında inşaat imalatlarının ile arası, elektrik imalatlarının ile arası, mekanik imalatların ile arası, işe ait tarihli elden verilen revize iş programında inşaat imalatlarının ile arası, elektrik imalatlarının ile arası, mekanik imalatlarının ile arası yapılacağı yer almıştır.

Denetçi tarafından, şantiye defterinde ilgili teknik personelin iş başında bulunduğu kayıt altına alınmadığı noktasından hareketle kamu zararı iddiasında bulunduğu görülmüşse de, sorumluların savunmaları ve savunma ekinde sunulan belgelerden, yüklenicinin Sözleşmesinde istenen teknik personel ile ilgili tüm belgeleri (teknik personel bildirim ve ekinde taahhütname, diploma, oda kayıt belgesi vs.) İdareye teslim ettiği, ayrıca işin sözleşmeye uygun olarak tamamlandığı hususunun yapı denetim görevlilerinden bağımsız olarak oluşturulan geçici kabul komisyonu tarafından da tespit edildiği ve tüm sistem ve cihazlar çalışır durumda işin geçici kabulünün gerçekleştirildiği, söz konusu personelin yüklenici bünyesinde çalıştığıнын noterden taahhütname ve SGK belgeleri ile sabit olduğu görüldüğünden, teknik personelin iş başında olduğuna yönelik bilgilerin sehven şantiye defterine işlenmediği anlaşılmıştır.

Açıklanan gerekçelerle, şantiye defterinin gereği gibi

işlenmemesi bir usul hatası olmakla beraber teknik personelin şantiyede bulunmadığına tek başına delil teşkil edecek bir mahiyet arz etmemektedir. Zira, bu hususun ayrı bir tutanakla veya şantiye defterinde "mevcut olmadığını" açıkça belirten bir kayıtle tespit edilmesi gerekmekte olup, somut olayda ise böyle bir tutanak veya kayıt bulunmamaktadır.

Bu itibarla, mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 55'inci maddesi uyarınca İşbu İlamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.