

**ihale sözleşmesinin
akdedildiği davalı kurumun
davacıya gönderdiği * tarihli
ihtarda * günlük teslim
süresi içinde teslim etmesi
gereken üründen *adedinin
teslim edilmediği sözleşme
maddesi gereği sözleşme
bedeli üzerinden * oranında
gecikme cezası uygulanacağını
ve davacının idare nezdindeki
toplam * TL hak edişine
gecikme zammı olarak el
konulması**

T.C.

İSTANBUL

3. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/447 Esas

KARAR NO : 2019/264

DAVA : Tazminat

DAVA TARİHİ : 15/09/2011

KARAR TARİHİ : 04/04/2019

Mahkememizde açılan davanın yapılan yargılaması sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı ... San... Ltd. Şti. vekili tarafından davalı ... Genel Müdürlüğü aleyhine ... 44. Asliye Ticaret mahkemesi'nin ... esas sırasında açılan davanın dava dilekçesinde özetle; davalı kurum tarafından 15.000 adet ... Döküm Baca Kapağı alım işi için ihale yapıldığını, yapılan ihale ile davalı idarenin yönetim kurulunun 16/09/2009 tarih ve 2009/447 sayılı işlemi ile davacıyla sözleşme imzalanmasına karar verildiğini, taraflar arasında **4734**-4735 sayılı yasa kapsamında 30/10/2009 tarihinde 15.000 adet ... Döküm Baca Kapağının teslimi konusunda KDV hariç 2.014.500,00 TL bedelli sözleşme akdedildiğini, davalı kurumun davacıya gönderdiği 30/03/2010 tarih ve 160491 sayılı ihtarda "120 günlük teslim süresi içinde teslim etmesi gereken 15.000 adet baca kapağından 6950 adedinin teslim edilmediği, sözleşmenin 34.2 maddesi gereği sözleşme bedeli üzerinden %0,003 oranında gecikme cezası uygulanacağını ve davacının idare nezdindeki toplam 398.871,00 TL hak edişine gecikme zammı olarak el konulduğu" bildirildiğini, bunun üzerine ... 12 Asliye Ticaret Mahkemesinde ikame edilen dava sonucunda mahkemece davacı talebine bağlı kalarak, ancak davalı kurumun cezai şart tatbik etme işleminin hukuka aykırılığını belirtmek suretiyle 295.043,75 TL nin davalıdan tahsili yönünde karar verildiğini, davacının bu karara istinaden ... 6 İcra Müdürlüğünün ... esas sayılı dosyası ile icra takibi başlatıldığını ve bu kapsamda davalı kurumdaki 8.748,68 TL temerrüt faizi tahsil ettiğini, sözleşmenin başlangıç tarihinin 30/10/2009, bitiş tarihinin ise 01/03/2010 olarak belirlendiğini, bu durumda davacının davalıya ilk teslimatı 19/11/2009 tarihinde son parti malı ise 06/05/2010 tarihinde fatura edilerek davalı kuruma teslim edildiğini, davacının sadece 30/11/2009 ve 06/05/2010 tarihlerinde davalı kuruma iş yaptığını, bu husus davacının ticari defterlerinde, KDV beyanında, tahakkuku, geçici vergi ve BS formuyla sabit olduğunu, davacının davalı kuruma munzam zarar talepli olarak ... 2. Noterliğinin ... tarih ve ... yevmiye nolu ihtarnamesi ile 24/08/2011 tarihinde ...ellüğ ettiğini, davalı kurumun davacıdan

cezai şart tesis etmesi, bünyesinde bulunan hak edişine el koyması sebebiyle davacının çeklerini ödeyemez duruma düştüğünü, aleyhinde bir çok icra takibi başlatıldığını ve telafisi imkansız zararlara uğradığını, davacının ilk çekine "karşılıksızdır" şerhinin konulduğunu, bu hususa ilişkin ... Şubesinin 15/08/2011 tarihli yazısının mevcut olduğunu, davacının çeklerin yazılması nedeniyle de kredi kullanamadığını, bu nedenle davacının üretim yapamaz hale geldiğini ve taşınmazların satarak borçlarının bir kısmını ödediğini, ancak çeklerin ödenmemesi ile şirket ortakları hakkında 5234-3167 sayılı yasaya muhalefetten dolayı kamu davası açıldığını, şirket ortaklarını 4 dosyadan 660 gün adli para cezası verildiğini, davacının borçlarının bir kısmı elden bir kısmında ... Genel Müdürlüğünde bulunan hak edişlerin haczi ile ödenen icra takip ve miktarları gibi toplam zararının 106.803,24 TL olduğunu, ödenmeyen icra takiplerine ilişkin zararın ise 228.854,04 TL olduğunu, davacının ... Su ve Kanalizasyon Müdürlüğünce 18/06/2010 tarihinde açılan ihaleye katıldığını, davacının ... Genel Müdürlüğü ile 1000 adet ... Döküm Muayyene Baca Kapağı ve 600 adet ... döküm Yağmur Suyu Izgarasının teslimi için sözleşme imzaladığını, ancak ... Genel Müdürlüğünde davacının hak edişlerine el konulması ve ... Genel Müdürlüğündeki hesaplarının haczedilmesi nedeniyle hammadde alamadığını, bankalardan kredi kullanamadığı gibi, ihaleden kaynaklanan sözleşme yükümlülüklerini yerine getiremediğinden 52.599,00 TL zararın olduğunu, ayrıca davacının bu işten yaklaşık 39.807,00 TL kar etmesi gerekirken davalının kusuru nedeniyle işi tamamlayamadığından ... tarafından sözleşmenin feshedilerek 12.792,00 TL lik teminat mektubunu paraya çevirdiğini, ... Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü ile yağmur suyu ızgara alımına ilişkin imzalanan 19/04/2010 tarihli sözleşme uyarınca ilk 3 parti malı teslim ettiğini, ancak teslim edilmesi gereken son parti malın davalının hukuka aykırı talebi ve uygulamaları nedeniyle teslim edilmemesi sonucu oluşan zararın ise 132.759,00 TL olduğunu davacının bu işten yoksun kaldığı kar'ında 132.578,88 TL olduğunu, davacının SGK ya 2010/07 ve 2010/11 dönemlerine ait 14.369,41

TL sosyal güvenlik borcunun ve 2010/07 ve 2010/11 dönemlerine ilişkin vergi borcunun bulunduğunu, borçların yapılandırılması sonucu SGK'ca belirlenen ödenecek tutarın 14.720,46 TL, vergi dairesinde de ödenecek tutarın ise 12.042,69 TL olduğuna karar verildiğini, davacının SGK ya borcundan kaynaklanan 351,05 TL, vergi borcundan kaynaklanan 2.036,93 TL zararının olduğunu, ayrıca taşınmazlardan kaynaklı oluşan toplam zararının 220.000,00 TL olduğunu, bunun ; ... ili ... ilçesi ... Mah. 23M2 pafta, 13780 ada ve 35 parselde tapuda kain A Blk zemin kat 4 nolu bağımsız bölümde bulunan 96 m2 dükkan vasfındaki taşınmazın 30.000,00 TL karşılığında Fazlı Meral isimli şahsa satıldığını, 05/12/2007 tarihinde ... AŞ, ipotek edildiğini ipotek değerinin 110.000,00 TL olarak belirlendiğini, gerçek değerinin 55.000,00 TL olduğunu, dolayısıyla uğranılan zararın 25.000,00 TL olduğunu, yine ... ili ... İlçesi ... Mah 23M2 pafta, 13780 ada ve 35 parselde tapuda kain B Blk zemin kat 1 nolu bağımsız bölümede bulunan Asma Kat dükkan vasfındaki 165 m2 dükkan 17/03/2009 tarihli ipotek değeri 190.000,00 TL rayiç değeri 95.000,00 TL ye tekabül ettiğini, davacının bu taşınmazı 45.000,00 TL ye devrettiğini, dolayısıyla uğranılan zararın 50.000,00 TL olduğunu, yine ... ili ... ilçesi ... Mah 23M2 pafta, 13780 ada ve 35 parselde tapuda kain A Blk zemin kat 3 nolu bağımsız bölümde bulunan 96 m2 dükkan vasfındaki taşınmazın 30.000,00 TL karşılığında ... isimli şahsa satıldığını, 17/03/2009 tarihinde ... AŞ ipotek edildiğini, ipotek değeri 110.000,00 TL olarak belirlendiğini, ipotek değerinin yarısı 55.000,00 TL olup, uğranılan zararın 25.000,00 TL olduğunu, yine ... ili ... ilçesi, ... Mah 23M2 pafta, 13780 ada ve 35 parselde tapuda kain A blk zemin kat 1 nolu bağımsız bölmede bulunan 207 m2 dükkan vasfındaki taşınmazın 110.000,00 TL karşılığında ... isimli şahsa satıldığını, 10/07/2007 tarihinde ... Bank AŞ ipotek edildiğini, ipotek değeri 410.000,00 TL olarak belirlendiğini, ipotek değerinin yarısı 205.000,00 TL olup uğranılan zararın 95.000,00 TL olduğunu, yine ... ili ... ilçesi ... mah 23M2 pafta, 13780 ada ve 35 parselde tapuda kain Ablk zemin kat 3 nolu bağımsız bölmede bulunan 90 M2 dükkan vasfındaki taşınmazın 30.000,00 TL

karşılığında ... isimli şahsa satıldığını, 10/07/2007 tarihinde ... Bank AŞ ipotek edildiğini, ipotek değeri 110.000,00 TL olarak belirlendiğini, ipotek değerinin yarısı 55.000,00 TL olup uğranılan zararın 25.000,00 TL olduğunu kalemlerinden kaynaklandığını, bu tutar davacıya çek olarak ödendiğini davacının kredi borcuna mahsup edilmek üzere ... Bank AŞ ye verildiğini, banka kredilerinin ödenmemesi veya geç ödenmesinden kaynaklanan toplam zararın 9.904,55 TL fazla ödeme yapmak zorunda kaldığını, tahakkuk eden faiz miktarı ve gecikme cezasından oluşan toplam zararın 52.338,67 TL ve 01/04/2010 ile 30/06/2011 tarihleri arasında KHM kredisine ödenen aylık faizlerden oluşan toplam zararın 17.389,47 TL ve 01/04/2010-31/12/2010 tarihleri arasında oluşan toplam zararın ise 14.289,68 TL olduğunu, bu nedenlerle davacının davalı idarenin hukuka aykırı ve kusurlu temerrüdü nedeniyle telafisi imkansız zarara maruz kaldığını, bu nedenlerle fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydı ile 50.000,00 TL munzam zarar alacağının 24/08/2011 tarihinden itibaren işleyecek ticari faizi ile birlikte davalı kurumdan tahsili ile yargılama gideri ve ücreti vekaletin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde ve aşamalardaki beyanlarında özetle; Davalı idare tarafından açık ihale usulü ile 15.000 adet ... dökümü baca kapağı alım işi ihalesi yapıldığını ihale sonucunda 16/09/2009 tarih ve 2009/447 sayılı Yönetim Kurulu kararı ile davacı ile sözleşme imzalandığını, davacının ihale konusu malların bir kısmını sözleşme süresi içerisinde bir kısmını da sözleşmesi süresi sona erdikten sonra teslim ettiğini, bu nedenle ihale dokümanında öngörülen cezai yaptırımın uygulandığını, bu yaptırım üzerine tespit edilen 398.871,00 TL nin davacının hak edişinden kesildiğini, davacının cezai hüküm sözleşme bedelinin tamamı üzerinden değil süresinde teslim edilmeyen mallar üzerinde hesaplanması gerektiği iddiası ile hak ediş bedelinden fazla kesilen 295.043,00 TL cezai şart bedelinin ödenmesi istemiyle dava açtığını, mahkemece verilen 08/06/2011 tarihli ara kararında ise , davacı ile imzalanan sözleşmenin 34/1 maddesi ve 34/2

maddesinde öngörülen ihtarların yapılmadığı, teslim edilmeyen kısım üzerinden cezai şart uygulaması gerekirken sözleşmenin tamam üzerinden uygulanmasının yanlış olduğunu, davalı kurumca gecikmiş olarak teslim alınan malların ihtirazi kayıt ile teslim alınmadığını, ihtirazi kayıt konumundan tesil alınması ile cezai şart isteminden vazgeçtiğini kabul edilmesinin gerektiğini, davacının teslim edilmeyen kısım hesaplanarak kesilen cezai şartın kabul edildiğinden 295.043,00 TL den davalının kabulüne karar verildiğini, davacının ihalede bir baca kapağı için yaklaşık 134,30 TL teklif verdiğini, diğer firmaların ise ortalama 170,00 TL teklif verdiğini, davacının ihaleye sunduğu emsal numunenin kaliteli olması ve teklif edilen bedelin teslimleri numuneye uygun gerçekleştirileceğini sözleşmede taahhüt edilmesi sebebiyle ve davalı kurumca bu bedelin elle dökümü yapılarak işin gerçekleştirilmesinin zor olacağını tahmin edilmesine rağmen ihale davacı üzerine bırakıldığını, davalı idarece tahmin doğrultusunda davacı sözleşmede taahhüt ettiği nitelikteki mal sunmadığını 2.500 adet baca kapağının iade edildiğini, davacının yeni üretime başlamadığını ancak süresi içinde taahhüt ettiği malları yetiştiremediğini, maliyetin artması nedeniyle de zarara uğradığını, davacının iddia ettiği zarar kalemlerinin afaki nitelikte olduğunu, teslim tarihinden önceki borçların ödenmemesi sebebiyle uğradığı takipleri de dava konusu ettiğini, ancak davacının aldığı banka kredi borçlarının davalı kurumda olan alacaklarından daha önceki tarih olduğunu, davacının ... AŞ ve ... Bank AŞ aldığı kredi borçlanmayı idaresinden alacağını tahsil etmesine rağmen ödeme yapılmadığını, davacının bu borçlanmayı geç tahsil ettiğinden değil ihalede süresinde teslim yapılmadığı için alacağını geç almasından ve düşük maliyetli kalitesiz rögar kapaklarını idareye kabul ettiremediği ve taahhüt ettiği kalitede mal vermek zorunda kaldığı ve uğradığı zarar için yaptığını, davacının ... ve ... ilinde aldığı ihaleleri de yerine getiremediğinden yasaklı duruma düştüğünü, 15.000 adet baca kapağı basiretli bir tacir tarafından 90 gün içinde yerine getirilen bir iş olmasına rağmen davacıya sözleşme ile 120

günlük süre verilmesine rağmen yerine getirilmediğini, ... 12 Asliye Ticaret Mahkemesinin verdiği kararla idaresinin ihtirazi kayıt koymadığından cezai şartın uygulanamayacağını belirtildiğini, iş bu kararın idarece temyiz edildiğini, idari şartnamede kısmi kabulün kabul edilemeyeceği, düzenlenen ihalelerde yapılan parti parti teslimlerde idarelerin ihtirazi kayıt koymadığından idaresince Sözleşmenin 30. Maddesi ve İdari Şartnamenin 48. Maddesi kısmi kabul yapılacağına dair bir hükmün konulmadığını, partiler halinde teslim kısmı üzerinden 0,003 gecikme cezası uygulanması gerektiğini, idarece yapılan gecikme cezasının hukuka uygun olduğunu, kesin hesap yapılmadan önce yapılan ödemeler kesin ödeme olmadığından kesin hesaba bağlanmayan ödemelerin gecikmesinden dolayı munzam zarardan söz edilemeyeceğini, davacının faiz başlangıç tarihi ve faiz talebinin hukuka aykırı olduğundan davanın reddi ile, yargılama giderleri ve ücreti vekaletin davacı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Dava dilekçesinde talebe dayanak gösterilen SGK, vergi dairesi kayıtları, icra dosyaları, ... 12. ATM'nin 2010/443-2011/309 E.K. Sayılı dosyası ve taraflarca bildirilen deliller toplanmış olup;

... 14. İcra Müdürlüğünün ... sayılı dosyası celp edilerek incelenmesinde; Alacaklısının ... AŞ ve borçlusunun ...Tic Ltd Şti olduğu, 10/01/2012 takip tarihli, alacak miktarının 151.729,37 TL (141.714,40 TL asıl alacak+8.487,26 TL faiz+1.527,71 TL %18 gecikme KDV) olduğu anlaşılmıştır.

... 7. İcra Müdürlüğünün ... sayılı dosyası celp edilerek incelenmesinde; Alacaklısının ... Tic Ltd Şti ve borçlusunun ... Tic Ltd Şti olduğu, 04/10/2010 takip tarihli, alacak miktarının 36.198,83 TL (34.000,00 TL asıl alacak+173,78 TL işlemiş faiz+48,05 TL iht. Hac.Mas+175,00 TL ihr.Haciz vekalet ücreti+102,00 TL komisyon ücreti +1.700,00 TL çek tazminatı) olduğu anlaşılmıştır.

... 7. İcra Müdürlüğünün ... sayılı dosyası celp edilerek incelenmesinde; AlacaklısınınTic Ltd Şti ve borçlularının ...Tic Ltd Şti,..., ... ve ... Tic Ltd Şti olduğu, 04/10/2010 takip tarihli, alacak miktarının 12.944,38 TL (12.000,00 TL Asıl

alacak+85,33 TL işlemiş faiz+48,05 TL masraf+175,00 TL vekalet ücreti+36,00TL komisyon ücreti+600,00 TL çek tazminatı) olduğu anlaşılmıştır.

... 7. İcra Müdürlüğünün ... sayılı dosyası celp edilerek incelenmesinde; Alacaklısının ...Tic Ltd Şti ve borçlusunun ...Tic Ltd Şti olduğu, 04/10/2010 takip tarihli, alacak miktarının 76.033,39 TL (76.425,00 TL asıl alacak+1.875,86 TL işlemiş faiz+211,28 TL Komisyon ücreti+3.521,25 TL çek tazminatı) olduğu anlaşılmıştır.

... 7. İcra Müdürlüğünün ... sayılı dosyası celp edilerek incelenmesinde; Alacaklısının ... Tic AŞ ve borçlusunun ... Ltd Şti ve ... olduğu, 01/11/2010 takip tarihli, alacak miktarının 1.625,67 TL (1.534,12 TL bono+19,50 TL işlemiş faiz+ 4,60 TL %0,3 komisyon+67,45 TL ihtar protesto) olduğu anlaşılmıştır.

... 6. İcra Müdürlüğünün ... sayılı dosyası celp edilerek incelenmesinde; Alacaklısının ... ve borçlusunun ...Tic Ltd Şti ve ... (Metal) , ... , ... olduğu, 24/08/2010 takip tarihli, alacak miktarının 13.392,13 TL (12.500,00 TL Asıl alacak+ 26,03 TL işlemiş faiz+625,00 TL%5 tazminat+37,50 TL %0,30 Komisyon+203,60 TL ih.Hac.vekalet) olduğu anlaşılmıştır.

... 6. İcra Müdürlüğünün ... sayılı dosyası celp edilerek incelenmesinde; Alacaklısının ...Tic LTd Şti ve borçlusunun ...Tic Ltd Şti ve ... , ... olduğu, 09/11/2010 takip tarihli, alacak miktarının 21.003,64TL (19.500,00 asıl alacak+470,14 TL işlemiş faiz+975,00 TL %5 tazminat+58,50 TL %0,30 komisyon) olduğu anlaşılmıştır.

... 6. İcra Müdürlüğünün ... sayılı dosyası celp edilerek incelenmesinde; Alacaklısının ...Yöneticili Adına Yön. ...ve borçlusu ... olduğu, 27/07/2010 takip tarihli, alacak miktarının 907,43 TL (900,00 asıl alacak+4,73 TL işlemiş faiz+2,70 TL %0,30 komisyon) olduğu anlaşılmıştır.

... 7. İcra Müdürlüğünün... sayılı dosyası celp edilerek incelenmesinde; Alacaklısının ...Tic Ltd Şti ve borçlusunun ... ve... olduğu, 27/09/2010 takip tarihli, alacak miktarının 24.115,47 TL (22.370,00 TL asıl alacak+626,97 TL işlemiş faiz+1.118,50 TL çek) olduğu anlaşılmıştır.

... 7. İcra Müdürlüğünün ... sayılı dosyası celp edilerek

incelenmesinde; Alacaklısının ... Tic Ltd Şti ve borçlusunun ...Tic Ltd ŞTi olduğu, 03/12/2010 takip tarihli, alacak miktarının 12.358,20 TL (11.200,00 TL asıl alacak+564,60 TL işlemiş faiz+560,00 TL %5 çek tazm+33,60 TL %0,0 Koms) olduğu anlaşılmıştır.

... 5. İcra Müdürlüğünün ... sayılı dosyası celp edilerek incelenmesinde; Alacaklısının ...Tic AŞ ve borçlusunun ... olduğu, 28/07/2010 takip tarihli, alacak miktarının 15.371,61 TL (14.750,00 TL asıl alacak+303,96 TL işlemiş faiz+44,25 Tazm+273,40 TL protesto Gideri) olduğu anlaşılmıştır.

... 5. İcra Müdürlüğünün ... sayılı dosyası celp edilerek incelenmesinde; Alacaklısının ... Ltd Şti ve borçlusunun ... , ..., ...Tic.Ltd Şti, ..., ...Koop olduğu, 02/06/2010 takip tarihli, alacak miktarının 7.185,79 TL (7.000,00 TL asıl alacak+96,44 TL işlemiş faiz+68,35 TL Protesto gideri+21,00 TL komisyon) olduğu anlaşılmıştır.

... 10. İcra Müdürlüğünün ... sayılı dosyası celp edilerek incelenmesinde; Alacaklısının ... ve borçlusunun ... olduğu, 25/10/2010 takip tarihli, alacak miktarının 7.237,55TL (7.000,00 TL asıl alacak+170,10 TL işlemiş faiz+67,45 TL proteso gideri) olduğu anlaşılmıştır.

... 12. İcra Müdürlüğünün ... sayılı dosyası celp edilerek incelenmesinde; Alacaklısının ... ve borçlusunun ... ve ... olduğu, 04/11/2010 takip tarihli, alacak miktarının 3.470,94 TL (3.300,00 TL asıl alacak+161,04 işlemiş faiz+9,90 TL Koms) olduğu anlaşılmıştır.

... 14. İcra Müdürlüğünün ... sayılı dosyası celp edilerek incelenmesinde; Alacaklısının ...AŞ ve borçlusunun ...Tic Ltd Şti olduğu, 22/11/2010 takip tarihli, alacak miktarının 20.085,71 TL (19.006,50 TL asıl alacak+904,88 TL Gecikme Zamma+162,88 TL %18 Gecikme zam. KDV+11,45 TL açma/kesme bedeli) olduğu anlaşılmıştır.

... 9. İcra Müdürlüğünün ... sayılı dosyası celp edilerek incelenmesinde; Alacaklısının ... ve borçlusunun ... Genel Müdürlüğü olduğu, 28/10/2011 takip tarihli, alacak miktarının 16.245,70 TL olduğu anlaşılmıştır.

... 8. İcra Müdürlüğünün ... sayılı dosyası celp edilerek

incelenmesinde; Alacaklısının ... ve borçlusunun ... ve ... olduğu, 14/09/2010 takip tarihli, alacak miktarının 4.728,02 TL (4.500,00 TL asıl alacak+ 0,62 TL işlemiş faiz+13,50 TL %0,30 Koms+213,90 TL masraf+vekalet ücreti) olduğu anlaşılmıştır.

... 6. İcra Müdürlüğünün ... sayılı dosyası celp edilerek incelenmesinde; Alacaklısının ...ve ... ve borçlusunun ...Tic Ltd Şti olduğu, 27/12/2010 takip tarihli, alacak miktarının 9.157,03 TL (8.452,00 TL asıl alacak+611,32 TL işlemiş faiz+162,88 TL %0,30 +68,35 TL protesto) olduğu anlaşılmıştır.

... 7. İcra Müdürlüğünün ... sayılı dosyası celp edilerek incelenmesinde; Alacaklısının ...Tic Ltd Şti ve borçlusunun ...ve ... olduğu, 27/09/2010 takip tarihli, alacak miktarının 24.115,47 TL (22.370,00 TL asıl alacak+626,97 TL işlemiş faiz+1.118,50 TL çek) olduğu anlaşılmıştır.

... 3. İcra Müdürlüğünün ... sayılı dosyası celp edilerek incelenmesinde; Alacaklısının ... ve borçlusunun ..., ...Tic Ltd ŞTi, ... olduğu, 11/11/2010 takip tarihli, alacak miktarının 9.188,09TL (8.420,00 TL çek asıl alacak+321,83 TL işlemiş faiz+25,26 TL koms+421,00 Çek tazm) olduğu anlaşılmıştır.

... 3. İcra Müdürlüğünün... Esas Sayılı dosyası celep edilerek incelenmesinde: takip Tarihi : 07.01.2011 Alacaklısı ..., Borçlular ...Tic. Ltd.Şti.ve ... olduğu, Alacak Miktarı 16.899,66 TL (15.000,00TL Asıl Al.+ 1.104,66 TL Faiz + 750,00 TL Tazm.+ 45,00 TL 0,30 Koms) olduğu anlaşılmıştır.

... 3. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 10.01.2011, Alacaklısı ..., borçluları ..., ...Tic. Ltd.Şti., ...ve...olduğu, Alacak Miktarı 9.412,52 TL (8420,00TL Çek Asıl Al.+ 546,26TL Faiz 421,00 TL Tazm.+25,26 TL 0,30 Koms) olduğu anlaşılmıştır.

... 8. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 24.05.2010, Alacaklı ..., Borçlu ...Tic. Ltd.Şti.Alacak Miktarı: 9.010,00 TL (8500,00TL Çek Asıl Al.+ 85,00TL Faiz+425,00 TL Tazm.) olduğu anlaşılmıştır.

... 3. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 10.01.2011, Alacaklısı ..., Borçluları ..., ...Tic. Ltd.Şti., ..., ve ... olduğu, Alacak Miktarı 9.412,52 TL (8420,00TL Çek Asıl Al.+ 546,26TL Faiz 421,00 TL

Tazm.+25,26 TL 0,30 Koms) olduğu anlaşılmıştır.

... 8. İcra Müdürlüğünün... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 04.11.2010 Alacaklısı ... A.Ş ve Borçlusu ...Tic. Ltd.Şti. Olduğu, Alacak Miktarı 9.960,52 TL (9.497,00TL Asıl Al.+ 383,11TL Gec Zammı + 68,96 TL%18 Gec. Zam Kdv+ 11,45 TL Açma/kesme bedeli) olduğu anlaşılmıştır.

... 7. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 04.10.2010, Alacaklısı ... Tic. Ltd.Şti. Borçluları ..., ve ...Tic. Ltd. Şti. Olduğu, Alacak Miktarı 18.154,27 TL (17.000,00 TL Çek Asıl Al.+ 30,22 TL İşl. Faiz+ 48,05TL İh.Hac. Mas.+ 175,00 TL İh.Hac. Vek + 51,00TL Koms. Üc+850,00 TL Çek Taz.) olduğu anlaşılmıştır.

... 5. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 02/12/2010, alacaklısı ... Bankası A.Ş, borçlusu ... olup, Alacak Miktarı 12.110,73 TL (12010,48 TL Asıl Al.+ 95,48TL İşl. Faiz+ 4,77TL % 5BSMV) olduğu anlaşılmıştır.

... 8. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 17.10.2011, Alacaklısı ...A.Ş. Borçlusu ...olup, Alacak Miktarı 652,82 TL(54674 TL Asıl Al.+ 32,90TL Faizsiz Al.+ 72,43TL İşl.Faiz 0,75TL Maktu evrak masraf) olduğu anlaşılmıştır.

... 8. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 17.08.2010, Alacaklı ... Tic. A.Ş.,Borçlusu ... Alacak Miktarı 3.713,43 TL (3280,00 TL Asıl Al.+ 244,43TL İşl. Faiz+ 189,00TL%5 çek Taz) olduğu anlaşılmıştır.

... 6. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 19.08.2010, Alacaklısı ...Tic. A.Ş., Borçlusu ...Tic. Ltd. Şti., ..., ..., ... San olduğu,Alacak Miktarı 25.428,11 TL (23.500,00 TL Çek Asıl Al.+ 459,56TL İşl. Faiz+ 48,05TL İh.Hac Mas.+ 175,00TL İh. Hac. Vek Üc.+ 70,50TL Koms.+1175,00TL Taz) olduğu anlaşılmıştır.

... 6. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 19.08.2010, Alacaklısı ... A.Ş. Borçlusu ...Tic. Ltd. Şti. Alacak Miktarı 132.029,24 TL (130.200,40 TL Çek Asıl Al.+ 1.215,20TL İşl. Faiz+ 48,04TL

İh.Hac.Mas.+175,00TL İh.Hac.Vek.Üc.+ 390,60TL Koms.Üc) olduğu anlaşılmıştır.

... 14. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 09.12.2010, alacaklısı ... Ltd.Şti., borçlusu ...Tic. Ltd. Şti olduğu, Alacak Miktarı 6.299,35 TL (6000,00 TL Çek Asıl Al.+ 67,45TL Protes.Mas.+18,00TL İşl.Faiz+ 38,90TL Yargı Gid.+ 175,00TL Vek. Üc) olduğu anlaşılmıştır.

... 5. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi : 06.10.2010, Alacaklısı ... Tic. A.Ş., Borçlu ...Tic. Ltd.Şti. olduğu, Alacak Miktarı 7.649,94 TL (7000,00 TL Asıl Al.+ 64,44TL İşl. Faiz+ 350,00TL Çek Tazm.+ 21,00TL Koms.+175,00TL İh. Hac. Vek +39,50TL İh Hac.Gid) olduğu anlaşılmıştır.

... 5. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 06.12.2010, Alacaklısı ... A.Ş., Borçlusu ...Tic. Ltd.Şti. olduğu, Alacak Miktarı 905,19 TL(814,90TL Asıl Al.+10,12TL Faizsiz Al.+ 79,57TL İşl.Faiz+0,60TL Maktu evrak mas) olduğu anlaşılmıştır.

... 14. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 29.11.2010, Alacaklısı ...Tic. Ltd.Şti. Borçlusu ...Tic. Ltd.Şti. olduğu Alacak Miktarı 1.062,12 TL (1.000,00TL Asıl Al.+ 62,12TL İşl. Faiz) olduğu anlaşılmıştır.

... 8. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi : 21.09.2010, alacaklısı ..., Borçluları- ...Tic. Ltd. Şti., ... Şti ve ... olduğu, Alacak Miktarı 21.409,67TL (20.000,00TL Asıl Al.+ 186,67TL İşl. Faiz+ 1.000,00T Tazm.+ 223,00TL İh. Hac. Vek) olduğu anlaşılmıştır.

... 10. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 25.10.2010, Alacaklısı ..., borçluları ...Tic. Ltd.Şti., ... ve ... olduğu, Alacak Miktarı 11.748,00TL (10.000,00TL Asıl Al.+ 1.218,00TL İşl. Faiz+ 500,00TL Tazm. + 30,00TL Koms.) olduğu anlaşılmıştır.

... 7. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 25.10.2010, Alacaklısı ... Tic. Ltd.Şti, Borçlusu ...Tic. Ltd.Şti. Olduğu, Alacak Miktarı

28.735,43TL (26.638,80TL Asıl Al.+ 461,73TL İşl. Faiz+ 48,05TL İh. Hac.+175,00TL İh.Hac.Mas+ 79,91TL Koms.+1.331,94TL Çek Taz) olduğu anlaşılmıştır.

... 7. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 09.08.2010, Alacaklısı ...Tic. Ltd.Şti., Borçluları ..., ...Tic. Ltd.Şti. Olduğu, Alacak Miktarı 60.722,27TL (57.000,00TL Asıl Al.+ 478,22TL İşl. Faiz+ 48,05TL İh. Hac.V+175,00TL İh.Hac.Mas+171,00TLKoms.+2.850,00TL Çek Taz) olduğu anlaşılmıştır.

... 7. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 09.08.2010, Alacaklısı ... Tic. Ltd.Şti., borçlusu ...Tic. Ltd. Şti., olduğu, alacak Miktarı 35.518,73TL (33.305,40TL Asıl Al.+ 225,09TL İşl. Faiz+ 48,05TL İh. Hac.V+175,00TL İh.Hac.Mas+ 99,92TL Koms.+1.665,27TL Çek Taz) olduğu anlaşılmıştır.

... 7. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 28.05.2010, Alacaklısı ... Ltd.Şti., Borçlusu ...Tic. Ltd. Şti., olduğu, Alacak Miktarı 10.905,77TL (10.000,00TL Asıl Al.+ 500,00TL Çek Taz.+ 30,00TL Koms.+180,00TL İh. Hac. Mas+ 48,00TL Vek.Üc+147,77TL İşl. Faiz) olduğu anlaşılmıştır.

... 8. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 14.05.2010, alacaklısı ..., borçluları ...Tic. Ltd. Şti, ... Ltd.Şti, ..., ve ... olduğu, Alacak Miktarı 9.967,11TL (9.200,00TL Asıl Al.+ 56,46TL İşl. Faiz+ 460,00TL %5 Tazm.+ 27,60TL %0,30 Koms.+ 223,05TL İh. Hac. Mas) olduğu anlaşılmıştır.

... 10. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 21.07.2010, Alacaklısı ..., Borçluları ...Tic. Ltd. Şti.,..., ..., ve ...olduğu, alacak Miktarı 5.833,06TL (5.500,00TL Asıl Al.+ 41,46TL İşl. Faiz.+ 16,50TL Koms.+ 275,00 TL Çek Tazm.) olduğu anlaşılmıştır.

... 10. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 08.10.2010, Alacaklısı ... Bank A.Ş., Borçluları ...Tic. Ltd. Şti., ..., ve ... Tic. Ltd. Şti. Alacak Miktarı 27.543,15TL (25.000,00TL Asıl Al.+ 1.293,15TL İşl. Faiz+ 1250,00TL %5 Çek Tazminatı)

... 13. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 18.05.2010, alacaklı ..., Borçluları ...Tic. Ltd. Şti., ... ve ... olduğu Alacak Miktarı 11.564,47 TL (11.000,00TL Asıl Al.+ 14,47TL İşl. Faiz+ 550,00TL%5 Çek Tazminatı) olduğu anlaşılmıştır.

... 13. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 29.06.2010, Alacaklısı ..., Borçluları ...Tic. Ltd. Şti. Ve ... olduğu, Alacak Miktarı 15.769,73TL (15.000,00TL Asıl Al.+ 19,73TL İşl. Faiz+ 750,00TL Çek Taz) olduğu anlaşılmıştır.

... 13. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 13.07.2010, Alacaklısı ..., Borçluları ..., ... ve ...ve ... olduğu, Alacak Miktarının 11.583,75TL (11.000,00TL Asıl Al.+ 33,75TLİşl.Faiz+ 550,00TL%5 Çek Taz) olduğu anlaşılmıştır.

... 7. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 26.07.2010, Alacaklısı ..., Borçluları ...Tic. Ltd. Şti, ... ve ... olduğu, Alacak Miktarının 3.263,06TL (3,000,00TL Asıl Al.+ 48,66TLİşl.Faiz+175,00TLİh. Hac. Vek+ 39,40TL İh. Hac. Masr.) olduğ anlaşılmıştır.

... 7. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 26.07.2010, Alacaklısı ...Tic. Ltd.Şti, Borçluları ...Tic. Ltd. Şti. ve ...olduğu, Alacak Miktarının 18.433,84 TL (17.236,00TL Asıl Al.+ 62,28TL İşl. Faiz+ 48,05 TL İh. Hac.Mas + 175,00TL İh. Hac. Vek Üc+ 51,71TL Koms.+ 861,80 TL Çek Tazminatı) olduğu anlaşılmıştır.

... 9. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 23.07.2010, Alacaklısı ..., Borçluları ..., ...Tic. Ltd. Şti ve ... olduğu, Alacak Miktarının 8.586,70 TL (7920,00TL Asıl Al.+ 13,89 TL İşl. Faiz+ 396,00 TL%5 Taz.+ 23,76 TL %0,30 Koms.+ 223,05TL İh. Hac. Mas+Vekl) olduğu anlaşılmıştır.

... 9. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 26.07.2010, Alacaklısı ..., Borçluları ...Tic. Ltd. Şti., ... ve ... olduğu, Alacak Miktarı 9.270,43 TL (8.500,00TL Asıl Al.+ 96,88 TL İşl. Faiz+ 425,00TL %5 Tazm.+25,50 TL %0,30 Koms.+ 223,05 TL İh. Hac. Mas+Vek)

olduğu anlaşılmıştır.

... 7. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 26.07.2010, Alacaklısı ... Tic. Ltd.Şti., borçluları ...Tic. Ltd. Şti. Ve ... olduğu, Alacak Miktarının 18.433,84 TL (17.236,00TL Asıl Al.+ 62,28TL İşl. Faiz+ 48,05 TL İh. Hac.Mas + 175,00TL İh. Hac. Vek Üc+ 51,71TL Koms.+861,80 TL Çek Tazminatı) olduğu anlaşılmıştır.

... 8. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde, Takip Tarihi 14.09.2010, Alacaklısı ..., Borçluları ...Tic. Ltd. Şti., ... Ltd.Şti. ve ... olduğu, Alacak Miktarının 16.215,31 TL (15.000,00TL Asıl Al.+ 197,26TL İşl. Faiz+ 750,00 TL %5 Taz 45,00TL %0,30 Koms.+ 223,05 TL İh. Hac. Mas+Vek) olduğu anlaşılmıştır.

... 8. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 12.08.2010, Alacaklısı ... Ltd. Şti., borçluları, ... ve ... olduğu, Alacak Miktarının 11.165,10 TL (10.000,00TL Asıl Al.+ 412,05TL İşl. Faiz+ 500,00TL%5 Taz+30,00TL %0,30 Koms.+223,05 TL İh. Hac. Mas+Vek) olduğu anlaşılmıştır.

... 3. İcra Müdürlüğünün ... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 12.08.2010, Alacaklısı ... A.Ş., Borçlusu ...Tic. Ltd. Şti. olduğu, Alacak Miktarının 1.319,53 TL (1.228,36 TL Asıl Al.+ 91,17 TL İşl. Faiz) olduğu anlaşılmıştır.

... 3. İcra Müdürlüğünün... Esas Sayılı Dosyası celp edilerek incelenmesinde; Takip Tarihi 17.05.2010, Alacaklısı ..., Borçluları ..., ...Tic. Ltd. Şti. ve ... Gıda Tic. Ltd.Şti. Olduğu, Alacak Miktarının 21.459,52 TL (20.000,00 TL Çek Al.+ 149,04TL İşl. Faiz + 60,00TL Koms.+ 1.000,00 TL Karşz. Çek Taz.+ 26,83 TL Faiz Kdv Alacağı + 48,05 TL İh. Hac. Har Alacağı+ 175,00 TL İh Hac. Vek. Üc+ 0,60 TL İh Hac. Mas Alacağı) olduğu anlaşılmıştır.

... 12. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2010/443-2011/309 E.K. sayılı dosyası getirtilmiş, incelenmesinde, davacı Ltd. Şti. tarafından davalı ... Genel Müdürlüğü aleyhine 22/06/2010 tarihinde alacak talebi ile dava açıldığı, yargılama sonucunda 2010/443-2011/309 E.K. sayılı 08/06/2011 tarihli karar ile

“...Davacının hak edişinden davalı kurumun toplam 295.043,75-TL’lik haksız kesinti yaptığı gerekçesi ile 50.000,00-TL’nin dava tarihi itibari ile ıslah edilen 245.043,75-TL’nin 01/03/2011 tarihinden itibaren avans faizi ile davalıdan tahsiline karar verilmiş olup, iş bu kararın Yargıtay aşamasından geçerek kesinleştiği anlaşılmıştır.

Yargılama aşamasında bilirkişi incelemesi yapılmış olup, yapılan yargılama sonucunda 2011/400-2013/346 E.K. sayılı 10/12/2013 tarihli karar ile “...1-Davacının davasının KISMEN KABUL KISMEN REDDİ ile; 34.772,00 TL’nin 24/08/2011 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile davacı tarafa verilmesine, kalan kısımlar yönünden davanın reddine...” karar verilmiştir. Taraf vekillerince kararın temyiz edilmesi neticesinde Yargıtay 15. Hukuk Dairesi’nin 2014/1682-2015/93 E.K. sayılı 14/01/2015 tarihli bozma ilamı ile “...Davacı şirket tarafından, davalı hakkında açılan davanın hukuksal dayanağı, 818 sayılı Borçlar Kanunu’nun 105. maddesi hükmüdür. 818 sayılı Borçlar Kanunu’nun 105. maddesi hükmü gereğince, alacaklının uğradığı zarar, geçmiş günler yani temerrüt faizinden fazla ise borçlu, kendisine hiçbir kusur yüklenemeyeceğini yasal delillerle kanıtlamadıkça, sorumluluğu gerektiren genel hükümlerde öngörülen koşulların da gerçekleşmesiyle bu zararı dahi tazminle yükümlüdür. Bu ek zarar, hemen taktır olunabilir ise hakim, esasa ilişkin kararın içinde bu zararın tutarını da belirleyebilir. Denilebilir ki, munzam zarar, borçlu, temerrüde düşmeden borcunu ödemiş olsaydı, alacaklının malvarlığının kazanacağı durum ile temerrüt sonucunda ortaya çıkan ve oluşan durum arasındaki farktır. Başka bir anlatımla, munzam zarar, borçlu temerrüdü ile oluşmaya başlayan, asıl borcun ifasına kadar ki zaman içinde artarak devam eden, asıl borçtan bağımsız yeni bir maddi tazminat borcu olarak tanımlanabilir. Munzam zararın gerçekleştiğinin davacı tarafından yasal delillerle ve somut olarak kanıtlanmasının gerekip gerekmediği, hukuksal öğretide ve yargısal uygulamalarda tartışmalıdır. Yüksek Yargıtay Hukuk Genel Kurulu ve Özel Dairelerinin farklı uygulamaları, iki ayrı görüş doğrultusunda sürdürülmektedir. Bir görüş

doğrultusunda Yargıtay'ca verilen kararlara göre: Borçlar Kanunu'nun 105. maddesi gereğince para borcunun geç ödenmesi sebebiyle alacaklı, temerrüt faiziyle karşılanmayan munzam zararının ödetilmesini istediğinde; temerrüde uğrayan alacağın varlığını, bu alacağın ödenmemesi sebebiyle temerrüt faizini aşan zararı bulunduğunu somut olarak ve yasal delillerle kanıtlamalıdır. Yüksek enflasyon, döviz kurundaki artış, piyasadaki faiz oranlarının yüksek oluşu, davacı alacaklıyı, munzam zararının gerçekleştiğini ispat yükünden kurtarmaz. Alacağın, iştigal konusu ticarete kullanılmasının tabii olduğu varsayımı yeterli kabul edilip hüküm kurulamaz. Davacı alacaklının, munzam zararını yasal delillerle kanıtlamış olması durumunda ise; davalı borçlu, sorumluluktan kurtulmak istiyorsa; ya alacaklının bir zarara uğramadığını ya da borcunu zamanında ifa etmiş olsa dahi; değeri düşmeyecek bir yatırım yapmayacağını ispat ederek sorumluluktan kurtulabilir. Bu görüş doğrultusundaki uygulamaları gösterir örnek kararlar olarak; Y.H.G.K. 19.10.1996 gün, 96/5-144 Esas ve 1996/503 sayılı kararı; 17.12.1999 gün, 99/19-73 Esas ve 99/106 Karar sayılı ilâmı, 08.11.2001 tarih, 2000/5-1611 Esas ve 2000/1636 Karar sayılı ilâmı; Yargıtay 5. Hukuk Dairesi'nin 08.02.2000 gün, 1999/19708 Esas ve 2000/1451 sayılı Kararı, 15. Hukuk Dairesi'nin 26.11.1998 gün, 1998/4379 Esas ve 98/4426 sayılı ilâmı ve 27.01.1995 gün, 94/4985 Esas ve 1995/363 sayılı Kararı, 19. Hukuk Dairesi'nin 02.10.1997 gün, 97/4815 Esas ve 97/7979 sayılı kararı, gösterilebilir. İkinci bir görüş doğrultusundaki Yargıtay uygulamalarına göre de; Munzam Zarar alacaklısı, öncelikle temerrüde uğrayan asıl alacağın varlığını, bu alacağın geç veya hiç ifa edilmemesinden dolayı temerrüt faiziyle karşılanmayan zarar miktarını; zarar ile borçlu temerrüdü arasındaki uygun illiyet bağına kanıtlamalıdır. Munzam zarardan kaynaklanan tazminat borcunun doğması için aranan kusur, borçlunun temerrüde düşmesindeki kusurudur. Zararın doğmasına yol açan bir kusur ilişkisi aranmaz ve tartışılmaz. Munzam zarar alacaklısı davacı, normal durumlar ve fiili karineler ile maruf ve meşhur olaylara dayanıyorsa bunun ispatı istenmemelidir. Kaldı ki, munzam

zarar davalarında alacaklının ispat yükümlülüğü çok sıkı kurallara bağlanmamalıdır. Hükmedilecek zarar miktarı ve kapsamının tespitinde Borçlar Kanunu'nun 43. maddesinden yararlanılmalıdır. Enflasyonist ortamda, bireyin parasının değerini sabit tutmak ve kazanç sağlamak için bir çaba ve girişimlerde bulunması; örneğin, en azından vadeli mevduat veya kurları devamlı yükselen döviz yatırımlarında değerlendirilmesi, olayların normal akışına, hayat tecrübelerine uygun düşen bir karine olarak kabul edilmelidir. Bu karinenin aksini, kusursuzluğunu ve sorumsuzluğunu kanıtlamakla borçlunun ödevli olduğunun kabulü gereklidir. Örneğin: Y.H.G.K'nin 10.11.1999 gün, 98/13-353 Esas, 05.07.2000 tarih, 2000/2-1072 Esas ve 2000/1124 sayılı ilâmları; Yargıtay 2. Hukuk Dairesinin 17.05.1999 gün, 99/327 Esas ve 99/5315 sayılı, 13. Hukuk Dairesinin 25.02.1997 tarih, 96/111 Esas ve 97/53 sayılı ve 13.02.1997 gün, 96/9985 Esas ve 97/810 sayılı kararları bu görüş doğrultusundadır. Bilindiği üzere, Borçlar Kanunu'nun 105. maddesinde, FAİZ'DEN değil, ZARARDAN bahsedilmiş bulunmaktadır. Zarar iddiasıyla açılan tazminat davalarında davacı taraf zarara uğradığını ispatla yükümlü bulunmaktadır. Esasen, Yüksek Yargıtay'ın çok eskiden bu yana ağırlıklı uygulaması, az yukarıda belirtilen ve birinci görüşü benimseyen kararları doğrultusundadır. (Örneğin: Y.H.G.K'nin 17.12.1971 gün, 1966/4-1504 Esas ve 1971/85 sayılı, 16.05.1973 tarih, 971/T-285 Esas ve 432 sayılı ilâmları; Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 15.11.1965 tarih, 1965/6592 Esas ve 1965/5919 sayılı; T.D'nin 01.05.1954 tarih, 54/7751 Esas ve 54/953 sayılı, 4. Hukuk Dairesinin 04.05.1964 tarih, 64/3535 Esas ve 64/2431 sayılı Kararları). Hukuksal öğretide de anılan maddedeki munzam zararın istenebilmesi, bunu ileri süren alacaklının zararını ispat etmesi koşuluna bağlandığı baskın görüş olarak kabul edilmektedir, (Bakınız; Prof. Dr. F.N. Feyzioğlu, Borçlar Hukuku Genel Hükümler, Cilt; II-Sh.251-252 İst. 1977; Prof. Dr. Ş.Sulhi Tekinay, Borçlar Hukuku İst.1979 sh; 752-753; Prof. Dr. Kenan Tunçomağ, Türk Borçlar Hukuku, C:2, sh; 922-926 İst. 1976; Andreas Von Tuhr, Borçlar Hukukunun Umumi Kısmı Yargıtay Yayını No; 15, Cilt:2,

sh; 618-619) Günümüz ekonomik koşullarıyla geçmişteki ekonomik veriler değerlendirildiğinde; ekonomi düzeni içinde yer alan yatırım araçlarının hiçbir zaman istikrarlı gelir getirmediği ve dolayısıyla munzam zararın ispatında “karine” oluşturmadıkları sonucuna varılmaktadır. Örneğin, belli bir zamanda getirisi olan döviz, başka bir zamanda zarar oluşturmaktadır. Borsalardaki yatırımlarda kâr sağlayabildiği gibi, zarara da sebebiyet vermektedir. Enflasyon oranı düştükçe, banka mevzuat faizi de düşmektedir. O halde, ikinci görüşü benimseyen Yargıtay kararları ve hukuksal öğretideki görüşler, “karine” yönünden hukuksal dayanaktan yoksun kalmaktadır. Esasen yargısal uygulamalarda da; hukuksal öğretide de her iki uygulama ve görüşlere göre; Borçlunun temerrüdünün gerçekleştiğini asıl alacağın varlığını, temerrüt faiziyle tüm zararın karşılanmadığını ve munzam zararın oluştuğunu alacaklı tarafın kanıtlaması gerektiği kabul edilmektedir. Yukarıda da özetle açıklandığı üzere; iki farklı görüş alacaklının munzam zararı ispatlama yükümlülüğünün sıkı ispat kurallarına bağlanıp, bağlanmaması; maruf ve meşhur olayların “karine” olarak kabul edilip, edilemeyeceği ve maddi zararın belirlenmesi yöntemlerinde yoğunlaşmaktadır. Yukarıda da izah olunduğu üzere; Borçlar Kanunu’nun 105. maddesinde ifadesini bulan zarar, olumlu zarar kapsamındaki maddi zarardır. Yargıtay’ın, hukuk öğretisindeki baskın görüşü de yansıtan kararlarında; alacak, ödenmesi gereken zamanda, borçlu tarafından alacaklıya ödenmiş olsaydı, GERÇEĞE EN YAKIN VE DOĞRU VARSAYIMA göre, bu para onun mal varlığında ne kadar fazlalık sağlayacak idiyse, ona hükmedilmesi gerektiği kabul edilmektedir. Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin, yukarıda gösterilen 1964/3335-2431 sayılı kararında da vurgulandığı gibi; Borçlar Kanunu’nun 105. maddesindeki munzam zarar, ancak özel bir zararın gerçekleşmesi ve bu zararın faizle karşılanmaması durumunda meydana gelmiş olabilir. Yanlar arasındaki sözleşme konusu ile ilgisiz; ticari alandaki alım satım tasarruflarına ve bu kapsamda gerçek ve tüzel kişilerin taşınmaz ve taşınır mal alım ve satımına, kredi kullanmalarına yönelik tasarrufları sonucu zarara uğramaları mutlak olarak

munzam zararı gerektirmez. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 16.05.1973 gün ve 1971/T-285 Esas ve 1973/432 Karar sayılı ilâmında da açıklandığı gibi; Borçlunun kusurlu temerrüdü halinde sonuç Borçlar Kanunu'nun 103 ve 105. maddelerinde gösterilmiştir. Buna göre, borçlunun temerrüdü ile zarar arasında uygun illiyet bağının bulunması zorunludur. Geç ifadan ileri gelmişse, zarar müspet zarardır ve alacaklının bu kapsamdaki faizi aşan masrafları istenebilir. Örneğin, borçlunun temerrüdü sebebiyle alacaklının temerrüt faizinden daha yüksek faizli bir borcu ödeyememiş olması veya daha yüksek faizle bankadan borç para almak zorunda kalması ve yahut üçüncü şahıslara karşı temerrüde düşmesi sonunda uğradığı kayıpların olması sebepleriyle munzam zararlarının gerçekleştiği ve borçlu temerrüdü ile bu zararlar arasında uygun illiyet bağının bulunduğu yasal delillerle ve somut olarak alacaklı tarafından kanıtlanmış olması durumunda borçlu, sorumlu tutulabilir. Somut olaya dönüldüğünde ise; davacı tarafın alacağın geç tahsili nedeniyle oluşan zararlarını istemesine karşın, mahkemece bilirkişi heyeti tarafından saptanan 90.949,34 TL munzam zarardan, 69.545,00 TL'sinin gerçek munzam zarar olduğu, bundan da %50 indirim yapılmak suretiyle davacının 34.772,00 TL munzam zararının tahsiline karar verilmişse de, gerek bilirkişi raporunun gerekse mahkemece yapılan munzam zarar değerlendirmesinin Dairemizin yerleşik uygulamalarına aykırı olduğu, böylelikle yetersiz bilirkişi raporuna dayalı olarak hesaplamalar yapılarak karar verildiği anlaşıldığından, mahkemece, 6100 sayılı HMK'nun 266. maddesine uygun şekilde yeniden oluşturulacak bilirkişi kurulundan rapor alınarak, az yukarıda açıklanan ilkeler doğrultusunda, davacının alacağına geç kavuşması nedeniyle gerek, icra takipleri nedeniyle, gerekse ... ve ... Genel Müdürlüğüne yapılamayan teslimatlar nedeniyle ve ayrıca, SGK ve Vergi Dairesine geç ödemeler ve yine taşınmazların elden çıkartılmak zorunda kalınması ve banka kredilerinin geç ödenmesi gibi hususlar üzerinde durularak, buna ilişkin tüm deliller tam olarak toplanıp, illiyet bağının varlığı da tartışılarak davacının munzam zararı varsa

hesaplattırılmalı ve alınacak rapora itirazlar da değerlendirilmeli ve hasıl olacak sonuca uygun bir karar verilmelidir. Eksik incelemeyle ve yetersiz bilirkişi raporu ile hüküm kurulması doğru olmamış, kararın bu sebeple bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, temyiz olunan kararın, taraflar yararına BOZULMASINA...” karar verilmiş olup, mahkemelerin birleşmesi neticesinde dava dosyası mahkememizin yukarıdaki esas sırasına kayıt edilmiş olup, mahkemece usul ve yasaya uygun görülen bozma ilamına uyulmuştur. Bozma ilamı doğrultusunda bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş olup, 09/06/2016 tarihli bilirkişi raporunun sonuç kısmında “...1.Davacı ile davalı arasında 15.000 adet sfero döküm baca kapağı teslim işi için sözleşme imzalandığı, davalının en son parti malın geç teslimi nedeni ile sözleşme bedelinin 3/10000’i oranında ceza-i şart tesis etmek sureti ile davalının 398.871,00-TL alacağını ödemekle temerrüde düştüğü, temerrüt olgusunun bu şekilde oluştuğu ve davalının kendi kusuru ile temerrüde düştüğü ... 12. Asi iye Ticaret Mahkemesinin kararı ile sabit olduğu, esasen davalının da kusursuz olduğunu eldeki dava kapsamında kanıtlayamadığı, munzam zarar talep edebilmek davacının davalının temerrüdü ile uğradığı zarar arasındaki illiyet bağıını ispat etmek durumunda olduğu, bu kapsamda ekli belgelerden icra takiplerine ilişkin oluşan zararın net bir inceleme yapılamadığı, Somut olayda ... ve ... Genel Müdürlüğüne yapılamayan teslimat nedeni ile oluşan zarar ile geç ödeme arasında somut bir illiyet bağı oluşmadığı, bir tacirin borçları nedeniyle taşınmazım elinden çıkarmasının tek başına munzam zararın varlığını göstermeyeceği, davacının somut olarak taşınmaz satışı nedeni ile uğradığı zarar ile geç ödeme arasındaki illiyet bağıını ispat edemediği,Ancak küçük ölçekli bir işletme olması, gelir vc gider tablosu incelendiğinde borçlandırıcı muameleleri vadelere yaydığı görüldüğünde ...’nin hak edişine el koyması ile çakışan zamanda vadesi gelen borçlarını ödeyememesinden kaynaklanan bir munzam zararının oluşabileceği, 2,Gerek sayın mahkemece celp edilen kayıtların ve gerekse dava dilekçesinin ekinde ibraz edilen belgelerin

incelenmesinde davacı şirketin munzam zararlarının; 1 -SGK Borcundan Kaynaklı Zarar :351,05-TL 2-Vergi Borcundan Kaynaklı Zarar :2,036,93-TL 3-Banka Kredilerinden Kaynaklı Zarar :94.372,27-TL 3-Davacı şirketin ... 44.Asliye Ticaret Mahkemesince 2011/400 E.2013/346 K.Sayıllı ilamı ile hükmettiği 34.772,00-TL yi ... 4.İcra Müdürlüğünün ... Esas sayılı dosyasına konu ettiği ve alacağı ferileri ile birlikte tahsil ettiği anlaşıldığından davacı şirketin munzam zararının toplam: $96.760,25 - 34.772,00 = 61.988,25$ TL olduğu...” yönünde görüş bildirilmiştir. Tarafların itirazlarının değerlendirilmesi için ek bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. 08/05/2017 tarihli bilirkişi ek raporunda özetle “...Davacı ile davalı arasında 15.000 daet sfero döküm baca kapağı teslim işi için sözleşme imzalandığı, davalının en son parti malın geç teslimi nedeni ile sözleşme bedelinin 3/10000’i oranında ceza-i şart tesis etmek sureti ile davalının 398.871,00-TL alacağını ödemekte temerrüde düştüğü, temerrüt olgusunun bu şekilde oluştuğu ve davalının kendi kusuru ile temerrüde düştüğü ... 12. Asliye Ticaret Mahkemesi’nin kararı ile sabit olduğu, esasen davalının da kusursuz olduğunu eldeki dava kapsamında kanıtlayamadığı, munzam zarar talep edebilmek davacının davalının temerrüdü ile uğradığı zarar arasındaki illiyet bağıını ispat etmek durumunda olduğu, somut olayda ... ve ... Genel Müdürlüğü’ne yapılamayan teslimat nedeni ile oluşan zarar ile geç ödeme arasında somut bir illiyet bağı oluşmadığı, bir tacirin borçları nedeni ile taşınmazını elinden çıkarmasının tek başına munzam zararın varlığını göstermeyeceği, davacının somut olarak taşınmaz stışsı nedeni ile uğradığı zarar ile geç ödeme arasındaki illiyet bağıını ispat edemediği, ancak küçük ölçekli bir işletme olması, gelir ve gider tablosu incelendiğinde borçlandırıcı muameleleri vadelere yaydığı görüldüğünde ...’nin hak edişine el koyması ile çakışan zamanda vadesi gelen borçlarını ödeyememesinden kaynaklanan bir munzam zararın oluşabileceği, gerek sayın mahkemece clp edilen kayıtların ve gerekse dava dilekçesinin ekinde ibraz edilen belgeler ve icra dosyalarının incelenmesinde davacı şirketin munzam zararlarının SGK

borcundan kaynaklı zarar 351,05-TL, Vergi Borcundan kaynaklı zarar 2.036,93-TL, banka kredilerinden kaynaklı zarar 94.372.,27-TL, ödenen icra takiplerine ilişkin munzam zarar ve dava tarihi itibari ile ödenmeyen ilişkin zarar 289.862,96-TL, davacı şirketin ... 44. Asliye Ticaret Mahkemesi'nce 2011/400-2013/346 E.K. Sayılı ilamı ile hükmettiği 34.772,00-TL'yi ... 4. İcra Müdürlüğü'nün ... esas sayılı dosyasına konu ewttiği ve alacağı ferileri ile birlikte tahsil ettiği anlaşıldığından davacı şirketin munzam zararının toplam $386.623,21 - 34.772,00 = 351.851,21$ -TL olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır..." yönünde görüş bildirilmiştir. Davacının tüm itirazlarının değerlendirilerek bilirkişilerden 2. Ek rapor alınmasına karar verilmiştir. 21/05/2018 tarihli 2. Ek bilirkişi raporunun sonuç kısmında "...Davacı ile davalı arasında 15.000 adet sfero döküm baca kapağı teslim işi için sözleşme imzalandığı, davalının en son parti malın geç teslimi nedeni ile sözleşme bedelinin 3/10000'i oranında ceza-i şart tesis etmek sureti ile davalının 398.871,00-TL alacağını ödemekte temerrüde düştüğü, temerrüt olgusunun bu şekilde olduğu ve davalının kendi kusuru ile temerrüde düştüğü ... 12. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin kararı ile sabit olduğu, esasen davalının da kusursuz olduğunu eldeki dava kapsamında kanıtlayamadığı, munzam zarar talep edebilmek için davacının davalının temerrüdü ile uğradığı zarar arasındaki illiyet bağını ispat etmek durumunda olduğu, somut olayda ... ve ... Genel Müdürlüğü'ne yapılamayan teslimat nedeni ile oluşan zarar ile davacının hak edişlerinin geç ödenmesi arasında somut bir illiyet bağı oluşmadığı, bir tacirin borçları nedeni ile taşınmazını elinden çıkarmasının tek başına munzam zararın varlığını göstermeyeceği, davacının somut olarak taşınmaz satışı nedeni ile taşınmazını elinden çıkarmasının tek başına munzam zararın varlığını göstermeyeceği, davacının somut olarak taşınmaz satışı nedeni ile uğradığı zarar ile hak edişlerinin geç ödenmesi arasındaki illiyet bağını ispat edemediği ancak küçük ölçekli bir işletme olması, gelir ve gider tablosu incelendiğinde borçlandırıcı muameleleri vadelere yaydığı görüldüğünde davalı ...'nin hak edişine el

koyması ile çakışan zamanda vadesi gelen borçlarını ödeyememesinden kaynaklanan bir munzam zararının oluşabileceği, mahkemenin kanaatinin davacının taleplerinde haklı olduğu yönünde tecelli etmesi durumunda ise tarafımızdan yapılan inceleme ve değerlendirmeler doğrultusunda davacı şirketin munzam zararlarının 911.416,57-TL olarak hesaplanacağı...” yönünde görüş bildirilmiştir.

... 4. Asliye Ticaret Mahkemesi’nin 2018/1061-1271 E.K. sayılı birleştirme kararı ile birleşen davanın davacısı ... Ltd. şti. tarafından davalı ... Genel Müdürlüğü aleyhine açılan davanın dava dilekçesinde özetle; müvekkili şirketin 398.871,00 TL tutarındaki alacağını davalı idare tarafından cezai şart olarak el konulduğunu, müvekkili tarafından cezai şart isteminin haksız olduğu gerekçesi ile ... 12. ATM nin 2010/443 esas sayılı dosyası ile alacak davası açtıklarını, söz konusu bu kararın kabulüne karar verilerek kesinleştiğini, bu kararın kesinleşmesi üzerine müvekkili şirketin alacağına geç kavuşması ve davalı idarenin temerrüdü nedeni ile (Kapatılan 44 ATM’nin 2011/400 esas) ticaret mahkemelerinin birleşmesi sonucu dosa, ... 3. Asliye Ticaret Mahkemesinin ... esas sayılı dosyası ile fazlaya ilişkin haklarının saklı kalması kaydıyla 50.000,00 TL munzam zarar alacağın tazmini istemli dava açtıklarını, iş bu dosyada kısmen kabul yönünde karar verilerek 34.772,00 TL alacağın davalı idareden tahsiline karar verildiğini, taraflarınca temiz yoluna giliildiğini, ilgili yargıtay dairesi delillerin eksik toplanması, eksik inceleme ve bilirkişi raporunun yetersizliği gerekçesi ile bozma kararı verdiğini, mahkemece bozma kararına uyularak dosyada tahkikata geçilmiş olup, yapılan bilirkişi incelemesinde bilirkişilerin müvekkilinin talep edebileceği munzam zararın 911.416,57 TL olacağı hususunun belirtildiğini ancak mahkemece 08/11/2018 tarihli ara karar ile yargıtay bozmasından sonra ıslah yapılamayacağı gerekçesi ile müddeabih arttırım işleminin yapılmamış sayılmasına ve değer itibarıyla tek hakim tarafından yürütölmesine yönülik karar verdiğini, bu nedenlerle fazlaya ilişkin haklarını saklı tuttukları ... 3. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2015/447 esas sayılı dosyası ile

iş bu davada davalı idareden 861.416,57 TL alacağın tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Birleşen davanın davalısı ... Genel Müdürlüğü vekili birleşen davanın zamanaşımı süresi içerisinde açılmadığını belirterek davanın zamanaşımı yönünden ve esastan reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Tüm delillerin değerlendirilmesi sonucunda; dava ve birleşen dava eser sözleşmesinin haksız feshi nedeni ile açılan dava sonucunda hükmedilen alacaklarının zamanında ödenmemesi sonucu uğranılan ve faiz ile karşılanmayan munzam zarar alacağının tahsili talebine ilişkindir. Munzam zarar, davanın dayanağı olan ... 12. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2010/443-2011/309 E.K. sayılı davasının açıldığı tarihte yürürlükte bulunan 818 sayılı BK'nun 105 maddesi ile 01/07/2012 tarihinde yürürlüğe giren 6098 sayılı TBK'nun 122/1 maddesinde düzenlenmiştir. BK 105/1 maddesinde "Munzam Zarar" başlığı ile "Alacaklının düçar olduğu zarar geçmiş günler faizinden fazla olduğu surette borçlu kendisine hiçbir kusur isnat edilemeyeceğini ispat etmedikçe bu zararı dahi tazmin ile mükelleftir." hükmü yer almakta olup, TBK'nun 122/1 maddesinde "Aşkın Zarar" başlığı ile "Alacaklı, temerrüt faizini aşan bir zarara uğramış olursa borçlu kendisinin hiçbir kusurunun bulunmadığını ispat etmedikçe bu zararı da gidermekle yükümlüdür." hükmü yer almaktadır. Munzam zarara dayanan talep esas itibari ile bir alacak hakkıdır ve 818 sayılı BK 105 ve 6098 sayılı TBK 122 maddesinde zamanaşımı yönünden ayrık bir hüküm getirilmemiş olup bu alacağa da 10 yıllık zamanaşımı süresinin uygulanması gerekmektedir. Sürenin başlangıcı da munzam zararın hukuki yapısından hareketle genel hüküm uyarınca alacağın muaccel olduğu zamandan başlatılacaktır. Somut olayda ... 12. ATM'nin 2010/443-2011/309 E.K. Sayılı ilamı ile alacağın 50.000,00-TL'lik kısmının 22/06/2010, ıslah edilen 245.043,75-TL'lik kısmının 01/03/2011 tarihinden itibaren işleyecek faizi ile birlikte tahsiline karar verilmiştir. Bu durumda birleşen davanın zamanaşımı süresi içerisinde açıldığı anlaşılmakla birleşen davada zamanaşımı itirazı kabul edilmemiştir. Somut olayda davacı, davalı ile 16/09/2009 tarihinde akdedilen

sözleşme bedelinin 398.371,00-TL'sine idare tarafından haksız el konulduğunu, bu nedenle ... 12. ATM'nin 2010/443 esas sırasında açılan dava sonucunda idarenin işleminin hukuka aykırı olduğunun kabul edilerek 295.043,75-TL'nin davalıdan tahsiline karar verildiğini, bu karara istinaden ... 6. İcra Müdürlüğü'nün ... sayılı takip dosyası ile takip başlatıldığını, bu kapsamda davalı kurumdan 8.748,68-TL temerrüt faizi tahsil edildiğini ancak davalı idarenin haksız eylemi nedeni ile zarara uğradığını, çeklerinin karşılıksız çıkması nedeni ile kredi kullanmadığını, bir kısım taşınmazlarını düşük bedelle satmak zorunda kaldığını, borçlarını ödeyemediğinden hakkında icra takipleri başlatıldığını, ... tarafından açılan ihaleye katıldığını ancak hammadde alamadığını, bu nedenle ... tarafından sözleşmenin feshedildiğini, ... Su ve Kanalizasyon Genel Müdürlüğü ile akdedilen 19/04/2010 tarihli sözleşme uyarınca son parti malın teslim edilemediğini, SGK ve vergi dairesine borcunu ödeyemediğini, banka kredilerinin geç ödenmesinden ya da ödenmemesinden kaynaklanan zararlarının olduğunu öne sürerek munzam zarar talebinde bulunmuştur. Davacı tacirdir. Ticari hayatın olağan akışı içerisinde taşınmaz satışı her zaman için mümkündür, taşınmazların satışı haciz baskısı altında olmamış, davacı bizzat satış yapmıştır. Satışları düşük bedelle gerçekleştirmiş olması kendi inisiyatifinde olup bu nedenle zarara uğradığı iddiasının kabulü mümkün değildir. Diğer yandan davacının dava dilekçesinde geçen ... ile akdedilen sözleşme tarihi 19/04/2010, ... ile akdedilen sözleşme tarihi ise 19/07/2010'dur. Davalı ... Genel Müdürlüğü ...tarih ... yevmiye numaralı ihtarname ile davacı ile akdedilen 16/09/2009 tarihli sözleşme gereği süresinde teslim edilmeyen ürünler nedeni ile toplam 398.871,00-TL hak edişe gecikme cezası olarak el konulduğu ihtar edilmiş olup, bu durumu bilerek ... ve ... ile sözleşme akdeden davacının anılan sözleşmelere dayalı munzam zarar talebinde haklı olmadığı, illiyet bağı kurulmadığından taşınmaz satışlarına ilişkin munzam zarar talebinde de haklı olmadığı kanaatine varılmıştır. İcra takip dosyaları nedeniyle zarar talebine ilişkin olarak 07/10/2013 tarihli bilirkişi heyet raporunda,

davacının icra takip dosyalarında borcun süresi içerisinde ödenmemesi nedeniyle ödediği masraf ve faizler nedeniyle zarara uğramış olabileceği değerlendirilerek bu miktar 99.698,02 TL olarak hesaplanmıştır. Davacı hakkında başlatılan icra takiplerine konu tüm alacakların doğduğu tarihler ile ödeme tarihlerinin belirlenmesi ile bu takipler ile davacının alacağını geç elde etmesi arasındaki tüm ilişkinin tespit edilmesi mümkün olmamakla birlikte davacının bu icra takipleri nedeniyle zarara uğradığının da kabul edilmesi gerektiğinden takip tarihleri de nazara alınmak sureti ile mahkememizce bilirkişi heyeti tarafından yapılan değerlendirmenin hakkaniyete ve somut olaya uygun olduğu anlaşılmakla davacının icra takiplerinden dolayı 99.648,02-TL, banka kredilerinden dolayı 94.372,00-TL, vergi borcundan dolayı 2.036,93-TL, SGK borcundan dolayı 351,05-TL olmak üzere toplam 196.458,00-TL zararının olduğu, somut olayın özelliklerine göre tespit edilen zarar miktarından BK 43 ve TBK 51. maddesi uyarınca takdiren %50 oranında kusur indirimi yapılması gerektiği, buna göre zarar miktarının 98.229,00-TL olduğu, ... 12. ATM'nin 2010/443-2011/309 E.K. Sayılı ilamının tahsili talebi ile yapılan icra takibinde tahsil edilen 8.748,68-TL işlemiş faizin mahsubu ile kalan 89.480,32-TL munzam zarar talebi yönünden davacının haklı olduğu kanaatine varılmakla aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

04/04/2019 tarihli duruşmada verilen kısa kararda sehven yasa yolu olarak "İstinaf Yolu" denilmiş ise de davanın Yargıtay'ca bozulması nedeni ile temyize tabi olduğundan HMK 304 madde gereğince; hükümdeki yazı ve hesap hataları ile diğer benzeri açık hatalar mahkemece re'sen düzeltilebileceğinden yasa yolu aşağıdaki şekilde düzeltilerek hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM / Ayrıntısı ve gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

A)Davanın kabulü ile 50.000,00-TL'nin dava tarihi olan 13/09/2011 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile davacı tarafa verilmesine,

2-Harçlar Kanunu uyarınca alınması gereken 3.415,50-TL harcın davacı tarafca dosyaya yatırılan toplam 14.710,84-TL harçtan mahsubu hazineye gelir kaydına, bakiye 11.295,34-TL harcın

karar kesinleştiğinde ve talep halinde davacıya iadesine,
3-Davacı tarafından yapılan 1.700,00-TL talimat gideri,
1.025,00-TL ılligat posta gideri, 11.800,00-TL bilirkişi ücreti
olmak üzere toplam 14.525,00-TL ile 3.415,50-TL harç gideri
olmak üzere toplam 17.940,50-TL yargılama giderinin davalıdan
tahsili ile davacıya verilmesine,

4-Avukatlık asgari ücret tarifesi uyarınca kabul edilen dava
değeri üzerinden davacı vekili lehine hesaplanan 5.850,00-TL
nispi vekalet ücretinin davalıdan tahsili ile davacıya
verilmesine,

5-Davacı tarafından yatırılan gider avansından arta kalan
kısmın karar kesinleştiğinde ve talep halinde HMK 333 maddesi
uyarınca davacıya iadesine,

B)Birleşen davanın kısmen kabulü ile 39.480,32-TL'nin dava
tarihi olan 12/11/2018 tarihinden itibaren işleyecek avans
faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile davacı tarafa
verilmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine,

2-Harçlar Kanunu uyarınca kabul edilen dava değeri üzerinden
alınması gereken 2.696,90-TL nispi harcın peşin alınan
14.710,85-TL harçtan mahsubu ile hazineye gelir kaydına,
bakiye 12.013,95-TL harcın karar kesinleştiğinde ve talep
halinde birleşen davanın davacısına iadesine,

3-Birleşen davanın davacısı tarafından yapılan 2.696,90-TL
harç gideri olan yargılama giderinin birleşen davanın
davalısından tahsili ile birleşen davanın davacısına
verilmesine,

4-Birleşen davanın davalısı tarafından yapılan yargılama
gideri olmadığından bu hususta karar verilmesine yer
olmadığına,

5-Avukatlık asgari ücret tarifesi uyarınca kabul edilen dava
değeri üzerinden birleşen davanın davacısı vekili lehine
hesaplanan 4.692,00-TL nisbi vekalet ücretinin birleşen
davanın davalısından tahsili ile birleşen davanın davacısına
davacıya verilmesine,

6-Avukatlık asgari ücret tarifesi uyarınca reddedilen dava
değeri üzerinden birleşen davanın davalısı vekili lehine
hesaplanan 46.827,45-TL nisbi vekalet ücretinin birleşen

davanın davacısından tahsili ile birleşen davanın davalısına verilmesine,

7-Taraflarca yatırılan gider avansından kalan kısmın HMK 333 maddesi uyarınca ilgili tarafa iadesine,

Dair; taraf vekillerinin yüzlerine karşı kararın taraflara ...liğinden itibaren 15 günlük yasal süre içerisinde Yargıtay yolu açık olmak üzere oybirliği ile karar verildi. 04/04/2019

Başkan ...

e-imza

Üye ...

e-imza

Üye ...

e-imza

Katip ...

e-imza