

ihale hak edişlerinden Kanuna göre haksız olarak geçmişe yönelik kesinti yapıldığını belirterek *TL kesintinin iadesine karar verilmesini istemiştir Mahkemece de kısmen kabul edilerek * TL'nin en son kesinti yapılan * tarihinden itibaren faizi ile tahsiline karar verilmiş ise de davadan önce davalı alacağın varlığı ve miktarını gösterir ihtarname ile temerrüde düşürülmediği halde hüküm altına alınan alacağa daha önceki tarihten faiz uygulanması doğru olmamıştır Kararın bu sebeple bozulması

gerekir Ancak bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden kararın HMK maddesi yollamasıyla HUMK maddesi gereği düzeltilerek onanması uygun bulunmuştur

15. Hukuk Dairesi

2012/6354 E. , 2013/5325 K.

▪

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar davalı tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Davacı davasında davalı idareye ait inşaatın yapımını üstlendiğini, 2011 yılı **ihale** hakedişlerinden 5510 sayılı Kanuna göre haksız olarak geçmişe yönelik kesinti yapıldığını belirterek 8.800,00 TL kesintinin iadesine karar verilmesini istemiştir. Mahkemece de kısmen kabul edilerek 8.205,68 TL'nin en son kesinti yapılan 30.06.2009 tarihinden itibaren faizi ile tahsiline karar verilmiş ise de davadan önce davalı, alacağın varlığı ve miktarını gösterir ihtarname ile temerrüde düşürülmediği halde hüküm altına alınan alacağa daha önceki tarihten faiz uygulanması doğru olmamıştır. Kararın bu sebeple bozulması gerekir. Ancak bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden kararın 6100 Sayılı HMK'nın geçici 3. maddesi yollamasıyla HUMK'nın 438/VII. maddesi gereği düzeltilerek onanması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalının sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca mahkeme kararının 1 nolu hüküm fıkrası 1. satırında bulunan "30.06.2009" tarihinin karardan çıkarılmasına "20.07.2011 dava" tarih ve kelimesinin yazılmasına, kararın değiştirilmiş bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, 01.10.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.