

bilirkişi raporunda ihale hakedişler ve imalat hesabına esas olan diğer belgelerin bulunmadığı, bu nedenle imalatların ayrıntılı hesabının yapılamadığı belirtildiği halde; bu belgeler olmaksızın davacı vekilinin sunduğu dilekçedeki hesaplamalara bağlı kalınarak kar kaybı hesabı yapılması doğru olmadığı gibi; kar kaybı hesabı yapılırken az yukarıda açıklanan “kesinti yöntemine” aykırı olarak ve davacının iddiasına bağlı kalınarak hesaplanan yapılmayan iş bedeli

zerinden %25 oranında kar kaybı hesaplanması da doğru olmamıştır(Yargıtay K)

bilirkişi raporunda ihale hakedişin hesaplanan yapılmayan iş bedeli zerinden %25 oranında kar kaybı hesaplanması

T.C.

Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2013/764

Karar No:2014/353

16. Tarihi:16.1.2014

Dava, 818 Sayılı Borçlar Kanunu'nun 355 ve devamı maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesinden kaynaklanan kar mahrumiyeti, sözleşme nedeniyle yapılan harcamaların tahsili ve tazminat istemine ilişkin olup, mahkemece davanın kısmen kabulüne dair

verilen karar davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerek-tirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Taraflar arasında düzenlenen “Alt yüklenici istisna sözleşmesi” ile davacı taşeron “Bomonti Dolmabahçe tünelinin Bomonti-Dolapdere arasındaki nihai kaplama betonları yapımı” işini üstlenmiştir. Sözleşmesinin 5.maddesinde işin sözleşme ekinde sunulan ve taraflarca kabul edilen birim fiyatlara göre yapılması kararlaştırılmıştır. Davacı taşeron işin yapımına başladığını, işin zor kısmını bitirdiğini, işlerin hız kazanacağı ve kazanç elde edilecek dönemde davalı yüklenicinin, 10.04.2008 tarihli yazı ile sözleşmeyi haksız olarak feshettiğini belirterek; diğer talepleri yanında sözleşmenin feshi nedeniyle uğradığı kar kaybının da davalıdan tahsilini istemiştir. Mahkemece, toplanan delillerin değerlendirilmesi sonucu davalı yüklenicinin sözleşmenin feshinde haksız olduğunun kabulünde isabetsizlik bulunmamaktadır.

Dairemizin yerleşik içtihat ve uygulamalarına göre eser sözleşmesinin haksız feshi halinde diğer tarafın kar kaybının hesabında 818 Sayılı Borçlar Kanunu’nun 356. maddesinin yollama yaptığı aynı Kanun’un 325. maddesindeki yöntemle “kesinti yöntemi” denilmektedir. Kesinti yöntemine göre, yüklenicinin yapılmayan sözleşme konusu işlerden ötürü mahrum kaldığı karın, yapılmayan (kalan) işin sözleşmenin feshi tarihindeki bedeli saptandıktan sonra bu bedelden, yüklenicinin işi tamamlayama-ması nedeniyle sağladığı tasarruf, bu süre içinde başka bir iş bulup çalışmışsa elde

ettiği kar, başka bir iş bulmaktan kasten kaınmışsa kazanabileceği miktar tesbit ettirilip, çıkartılarak kalan zerinden kar kaybı tutarı hesaplanmaktan ibarettir.

Somut olayda, mahkemece alınan tarihsiz bilirkişi raporunda, “dosyasında taşeron hakedişleri ile bu hakedişlere ve yerindeki imalata esas metraj, ataşman, yeşil defter ve imalat hesapları bulunmadığından, imalatların ayrıntılı hesap ve kontrolünün yapılamadığı” belirtildikten sonra, davacı vekilinin sunduğu tarihsiz dilekçede yapmış olduğu ve değerlendirmeler essa alınarak yapılmayan iş tutarı 575.000.00 TL olarak hesaplanmış” bu tutardaki imalatın gerçekleşmesi için gerekli olan harcamalar gözönüne alındığında serbest piyasa malzeme ve işçilik rayiçleri ile işin yapım koşulları, iş güçlüğü de gözönünde bulundurulduğuunda benzer işlerde olduğu gibi bu iş için de %25 oranında kar elde edilebileceği kabul edilerek $575.000 \times \%25 = 143.750.00$ TL’nin davacının yapılmayan iş nedeniyle mahrum kaldığı kar olduğu” bildirilmiş, mahkemece de bu miktar kar kaybı olarak hüküm altına alınmıştır. Hükme dayanak alınan bilirkişi raporunda hakedişler ve imalat hesabına esas olan diğer belgelerin bulunmadığı, bu nedenle imalatların ayrıntılı hesabının yapılamadığı belirtildiği halde; bu belgeler olmaksızın davacı vekilinin sunduğu dilekçedeki hesaplamalara bağlı kalınarak kar kaybı hesabı yapılması doğru olmadığı gibi; kar kaybı hesabı yapılırken az yukarıda açıklanan “kesinti yöntemine” aykırı olarak ve davacının iddiasına bağlı kalınarak hesaplanan yapılmayan iş bedeli zerinden %25 oranında kar kaybı hesaplanması da doğru olmamıştır.

Bu durumda mahkemece yapılacak iş yeniden oluşturulacak

konusunda uzman bilirkişi heyetiyle yerinde keşif yapılarak, taraflar arasında dzenlenen hakedişler ve yapılan imalata ilişkin tım belgelerin getirilmesinden, bėylece yėklenicinin yapmadığı kalan iş miktarının sėzleřme ekinde yer alan birim fiyatlarla belirlenerek bu miktar ėzerinden yukarıda açıklanan “kesinti yėntemine” uygun olarak davacının kar mahrumiyeti alacağının hesaplattırılmasından, bilirkişilerden gerekçeli ve denetime elverişli rapor alınıp sonucuna gėre kar kaybı alacağı ile ilgili hėkėm kurulmasından ibarettir.

Eksik araştırma ve yetersiz bilirkişi raporuna dayalı olarak verilen kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ

Yukarıda 1.bentte açıklanan nedenlerle davalının sair temyiz itirazlarının reddine, 2.bentte açıklanan nedenlerle davalının temyiz itirazlarının kabulė ile kararın davalı yararına BOZULMASINA, Yargıtay’daki duruşmada vekille temsil olunmadığından davalı yararına vekalet ėcreti takdirine yer olmadığına, ėdedięi temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, 16.01.2014 gėnėnde oybirliğiyle karar verildi.

