

ihale hizmet alım sözleşmesi akdedildiği Davacının kuruluşun kamu iktisadi kurumu olması nedeniyle kamu iktisadi teşebbüslerinin ve bağlı ortaklarının hizmet alımı kararnameye uygun olarak dava konusu hizmeti işi ihale edildiği dava konusu talebe esas olan hizmet alım sözleşmesinin kararname hükümlerine uygun olarak akdedildiği davalı firma işçilerinin çalışması ile ortaya çıkan ücret ve fazla çalışma ücreti hafta tatili ile bayram ve genel tatil günlerinde çalışma

# karşılığı ücret ile kıdem ve ihbar tazminatı davacı tarafından ödendiği diğer davalı durumunda olan davalı firma tarafından icra edilmesi gereken bir borç olduğu davalı firmaya yapılan ödemelerin rücu edilmesi hk

T.C. İstanbul Anadolu 12. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2019/188 Esas

KARAR NO : 2019/96

DAVA : Alacak (Satım Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 19/09/2019

KARAR TARİHİ : 21/11/2019

Mahkememizde görülmekte olan Alacak (Satım Sözleşmesinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

DAVA:

Davacı vekilinin dava dilekçesinde özetle: Davacı ile davalı şirket arasında -- **ihale** kayıt sayılı ve 26/09/2013 tarihli hizmet alım sözleşmesi akdedildiği, Davacının kuruluşun kamu iktisadi kurumu olması nedeniyle kamu iktisadi teşebbüslerinin ve bağlı ortaklarının hizmet alımı kararnamesine uygun olarak dava konusu hizmeti işi **ihale** edildiği, dava konusu talebe esas olan hizmet alım sözleşmesinin kararname hükümlerine uygun olarak akdedildiği, davalı firma işçilerinin çalışması ile ortaya çıkan ücret ve fazla çalışma ücreti, hafta tatili

ile bayram ve genel tatil günlerinde çalışma karşılığı ücret ile kıdem ve ihbar tazminatı davacı tarafından ödendiği, diğer davalı durumunda olan davalı firma tarafından icra edilmesi gereken bir borç olduğu, davalı firmaya yapılan ödemelerin rücu edilmesi, davacının idare tarafından yapılan ödemelerle ilgili olarak rücu tazminat istemine ilişkin talep ve dava etmiştir.

CEVAP:

Davalı vekili 25/10/2019 tarihli cevap dilekçesinde özetle; davacı tarafından, dava dışı işçilerin ikame ettiği davaların aleyhe sonuçlanması sebebiyle icra dosyaları kapsamında ödenen vekalet ücretlerinin ve yargılama giderlerinin davalı-- talep ettikleri, yetki itirazının bulunduğu Yetkili Mahkeme Bakırköy Asliye Ticaret Mahkemeleri olduğunu, davacı taraf huzurdaki davayı vekalet ücretlerine ve yargılama giderlerine ilişkin yaptığı ödemelerin davalı — edildiği, davalı şirketin işçilik alacaklarından sorumlu olduğunu, davalı Şirketin ticaret merkezi ----- adresinde bulunduğu, yerleşim yeri mahkemesi Bakırköy Asliye Ticaret Mahkemesi olduğundan, davaya bakmakla yetkili mahkemenin Bakırköy Asliye Ticaret Mahkemeleri olması sebebiyle yapılacak inceleme sonucunda yetkisizlik kararı verilmesini talep ettiği, davacı, Diğer Davalı--- Olup, Dava Dışı İşçilerin Alacaklarından davalı Şirketin Sorumlu Olmaması Sebebiyle Davanın Reddi Gerektiği, davalı Şirket yönünden pasif husumet yokluğundan usulden reddine karar verilmesini talep ettiği görülmüştür.

HUKUKİ NİTELENDİRME VE GEREKÇE:Dava, dava dışı işçilere ödenen işçilik alacaklarının taraflar arasındaki sözleşme hükümleri gereğince davalılardan rücu tahsili istemine ilişkindir.

5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun 6. maddesi ve 6100 sayılı HMK'nın 2. maddesi gereğince, genel görevli mahkeme asliye hukuk mahkemesidir. Asliye ticaret mahkemeleri ise özel mahkeme niteliğindedir.

01.07.2012 tarihinde yürürlüğe giren 6102 sayılı TTK'nın 4. ve 5'inci maddelerinde ticari dava düzenlenmiş olup TTK'nın 4. maddesine göre bir davanın ticarî dava sayılması için ya

uyuşmazlık konusu işin tarafların her ikisinin birden ticari işletmesiyle ilgili olması ya da tarafların tacir olup olmadıklarına veya işin tarafların ticari işletmesiyle ilgili olup olmadığına bakılmaksızın Türk Ticaret Kanunu veya diğer kanunlarda o davaya asliye ticaret mahkemesince bakılacağı yönünde bir düzenleme bulunması (mutlak ticari dava olması) gereklidir. Aynı Kanun'un 5'inci maddesinde ticari davaların Asliye Ticaret Mahkemelerinde görüleceği ve Asliye Hukuk Mahkemeleri ile Asliye Ticaret Mahkemeleri arasındaki ilişkinin de görev ilişkisi olduğu belirtilmiştir. 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 19/II. maddesi uyarınca, taraflardan biri için ticarî iş sayılan işin, diğeri için de ticarî iş sayılması, davanın niteliğini ticarî hale getirmeyecektir. Zira; Türk Ticaret Kanunu, kanun gereği ticarî dava sayılan davalar haricinde, ticarî davayı ticarî iş esasına göre değil, ticarî işletme esasına göre belirlemiş olup işin ticarî nitelikte olması veya sayılması, davanın ticari dava olarak kabulü için yeterli değildir.

Bu açıklamalar doğrultusunda; her ne kadar davalı ticaret şirketi olup tacir ise de, davacı kamu kurumu olup tacir sıfatını haiz değildir. Davanın dayanağı olan **ihale** de kamu hizmetlerinin yürütülmesi amacıyla yapılmıştır. Bu durumda, tarafların sıfatına ve davanın niteliğine göre nispi ya da mutlak nitelikteki bir ticari dava söz konusu olmadığından, davada görevli mahkeme, Asliye Ticaret Mahkemesi değil genel görevli mahkeme olan Asliye Hukuk Mahkemesi olup mahkememizce görevsizlik kararı verilmiştir.

H Ü K Ü M: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-) DAVANIN GÖREVSİZLİK NEDENİYLE DAVA ŞARTI YOKLUĞUNDAN REDDİNE,

2-) Kararın kesinleşmesinden itibaren 2 hafta içinde talep edilmesi halinde dosyanın görevli ve yetkili İSTANBUL ANADOLU NÖBETÇİ ASLİYE HUKUK MAHKEMESİNE GÖNDERİLMESİNE,

3-) 6100 sayılı HMK md. 331/2 uyarınca harç ve yargılama giderlerinin görevli mahkemede hüküm altına alınmasına ancak Mahkememiz görevsizlik kararı sonrasında görevli ve yetkili mahkemede yargılamaya devam edilmemesi ve bu durum

belirtilerek Mahkememizden talepte bulunulması durumunda harç ve yargılama giderleri konusunda Mahkememizce karar verilmesine,

Dair davacı vekilinin ve davalı vekilinin yüzüne karşı, kararın tebliğinden itibaren 2 haftalık süre içinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesinde istinaf yolu açık olmak üzere verilen karar, açıkça okunup, usulen anlatıldı