

davacının ihale itirazın
şikâyet başvurusunun “şikâyet
dilekçesine ihale konusu
alanda faaliyet
gösterildiğine ilişkin
belgenin eklenmediğinden
bahisle şekil yönünden
reddine dair dava kararında
Ticaret Kanununda AŞ veya
limited ve kooperatif
şirketlerin işletme konusu
gösterilme hükmü saklı kalmak
şartıyla ticaret unvanlarını
serbestçe seçebilecekleri
kurala bağlanmış olup davacı
tarafından sunulan imza
sirkülerinin dayanağı Sicil
Gazetelerinde şirketin

unvanına yer verildiği
görölmekle birlikte davacının
ticaret unvanında ihale
konusu “sonuç karşılığı
laboratuvar hizmeti” alanında
faaliyet gösterdiği tereddüde
yer vermeyecek şekilde
anlaşılacağı hk (Danıştay
kararlı 1)

Toplantı No	: 2021/029
Gündem No	: 93
Karar Tarihi	: 29.07.2021
Karar No	: 2021/MK-304

BAŞVURU SAHİBİ:

Triomed Diagnostic Medikal Sistemleri A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Çanakkale İl Sağlık Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/456406 İhale Kayıt Numaralı "24 Aylık Sonuç Karşılığı Laboratuvar Hizmeti Alım" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Çanakkale İl Sağlık Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/456406 ihale kayıt numaralı "24 Aylık Sonuç Karşılığı Laboratuvar Hizmeti Alım" ihalesine ilişkin olarak, Triomed Diagnostic Medikal Sistemleri A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 04.11.2020 tarihli ve 2020/UH.I-1796 sayılı karar ile " Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Triomed Diagnostic Medikal Sistemleri A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesinin 25.02.2021 tarihli E: 2020/2125, K: 2021/334 sayılı kararında dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bunun üzerine 24.03.2021 tarih ve 2021/MK-119 Sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 04.11.2020 tarihli ve 2020/UH.I-1796 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda başvuru sahibinin iddialarının incelenmesine" karar verildiği, bu karar gereği yapılan inceleme sonucunda alınan 14.04.2021 tarihli ve 2021/UH.I-826 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının Kurum tarafından temyizi üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesinin 07.06.2021 tarihli E:2021/1244 K: 2021/2095 sayılı kararında "...Uyuşmazlığa konu ihalenin İdari Şartnamesi'nin 2. maddesinde, ihale konusu hizmetin adının, "24 Aylık Sonuç Karşılığı Laboratuvar Hizmeti Alımı" olduğu, Teknik Şartname'nin (B) maddesinde, işin kapsamının "Bu laboratuvar hizmeti; kurumların ihtiyacı olan laboratuvar tetkiklerinin çalışılması için gerekli olan cihazların, yüklenici firmalar tarafından teknik dokümana uygun olarak ilgili laboratuvarlara kurulmasını ve takibini, cihazların otomasyon sistemlerine bağlanmasını, hizmetin verilmesi için gerekli olan tüm cihazların, reaktiflerin ve cihazların çalışması için gerekli tüm sarf malzemelerin sağlanmasını, kan alma üniteleri için gerekli sarf malzemelerin(tüp, iğne ucu, holder v.b.) sağlanmasını, iç ve dış kalite kontrol hizmetlerinin verilmesini, laboratuvar alanlarının iklimlendirmesini, tıbbi atık nötralizasyonu ile dekontaminasyonunu, laboratuvar uzmanı tarafından test sonucunun onaylanmasını, Aile Hekimlerinin kullanmış olduğu yazılım programları ve Müdürlüğümüzce kullanılan diğer programlarla Laboratuvarlar arasında otomasyon ile tam entegrasyonunun sağlanmasını, Aile Hekimlerine otomasyon programı üzerinden faturalandırma yapılmasını ve sonuçların mevzuata uygun şekilde arşivlenmesine kadar olan tüm hizmetler ile numunelerin alındığı yerden yukarıda bahsi geçen laboratuvarlara taşınması" işi olduğu belirtilmiştir.

Davacı tarafından uyuşmazlık konusu ihaleye yönelik olarak yapılan şikâyet başvuru dilekçesinin ekinde, imza sirkülerinin dayanağı Ticaret Sicili Gazetelerinin sunulduğu, söz konusu belgelerde davacının ihale konusu alanda faaliyet gösterdiğine ilişkin bir bilginin bulunmadığı, başvuru ekinde bu hususta bilgi içeren başkaca herhangi bir belgenin de sunulmadığı görülmektedir. Öte yandan, dava dilekçesinde, faaliyet alanını gösteren her türlü belgenin bu kapsamda değerlendirilmesi gerektiği, şirketin ticarî unvanında yer alan ibarelerin yürürlükteki mevzuat uyarınca başlı başına bir faaliyet konusu belirten belge niteliğinde olduğunun kabulü gerektiği ileri sürülmektedir.

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 43. maddesinde, anonim, limited ve kooperatif şirketlerin işletme konusu gösterilmek ve 46. madde hükmü saklı kalmak şartıyla, ticaret unvanlarını serbestçe seçebilecekleri kurala bağlanmış olup, davacı tarafından sunulan imza sirkülerinin dayanağı Ticaret Sicili Gazetelerinde şirketin unvanına yer verildiği görülmekle birlikte, davacının "Triomed Diagnostic Medikal Sistemleri A.Ş." olan ticaret unvanında ihale konusu "sonuç karşılığı laboratuvar hizmeti" alanında faaliyet gösterdiği tereddüde yer vermeyecek şekilde anlaşılmalıdır. Davacının bu iddiası geçerli görülmemiştir.

Bu itibarla, davacının itirazın şikâyet başvurusunun "şikâyet dilekçesine ihale konusu alanda faaliyet gösterildiğine ilişkin belgenin eklenmediğinden" bahisle şekil yönünden reddine dair dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 24.03.2021 tarihli ve 2021/MK-119 sayılı kararının ve bu karar gereği yapılan inceleme sonucu alınan Kamu İhale Kurulunun 14.04.2021 tarihli ve 2021/UH.I-826 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Danıştay Onüçüncü Dairesi kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda Kamu İhale Kurulunun 04.11.2020 tarihli ve 2020/UH.I-1796 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğu,

Oybirliği ile karar verildi.