

İhale dokümanına itiraz edilmese dahi şikâyet itirazın şikâyet başvuruları ve yargılama aşamalarında dikkate alınacağı belirtilmiş ise de bu durum genel olarak yok hükmünde olan veya hileye dayalı olarak tesis edilen hukuka aykırı düzenlemeler bakımından geçerli olduğundan ihale konusu iş kapsamında çalıştırılması istenilen Teknik Şartname maddesinde aynı zamanda birim fiyat teklif cetvelinin 2 sırasında yer verilen ve ayrıca Teknik Şartnamede tanımı yapılarak teknik özellikleri belirtilen

otomobil cinsi çok amaçlı taşıtın bir arazi taşıtı olmadığı ihale dokümanında bu çok amaçlı taşıtın bir arazi aracı olarak sunulmasına ilişkin bir düzenleme bulunmadığı yönündeki iddia ise bu kapsamda değerlendirilemeyeceğinden İdare Mahkemesinin bu gerekçesinde isabet bulunmamaktadır

Toplantı No	: 2021/029
Gündem No	: 62
Karar Tarihi	: 29.07.2021
Karar No	: 2021/MK-293

BASVURU SAHİBİ:

Gök-Er Taşımacılık Sınır Ticaret İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 6. Bölge Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:

2020/179916 İhale Kayıt Numaralı "Sürücülerle Birlikte Taşıt Kiralama" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

DSİ 6. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/179916 ihale kayıt numaralı "Sürücülerle Birlikte Taşıt Kiralama" ihalesine ilişkin olarak Gök-Er Taşımacılık Sınır Ticaret İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 29.07.2020 tarihli ve 2020/UH.II-1299 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Gök-Er Taşımacılık Sınır Ticaret İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 03.11.2020 tarihli ve E:2020/1487, K:2020/1758 sayılı kararında dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Ankara 17. İdare Mahkemesinin söz konusu kararının uygulanmasını sağlamak üzere Kurul tarafından alınan 06.01.2021 tarihli ve 2021/MK-4 sayılı karar ile "1- Kamu İhale Kurulunun 29.07.2020 tarihli ve 2020/UH.II-1299 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin iddialarının esasının yeniden incelenmesine" karar verilmiştir.

Söz konusu 06.01.2021 tarihli ve 2021/MK-4 sayılı Kurul kararı gereğince yapılan inceleme sonucunda alınan 10.03.2021 tarihli ve 2021/UH.II-586 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline" karar verilmiştir.

Diğer taraftan Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 03.11.2020 tarihli ve E:2020/1487, K:2020/1758 sayılı kararına istinaden Kurum tarafından Danıştay Onüçüncü Dairesine temyiz başvurusunda bulunulmuş olup, Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından alınan 26.05.2021 tarihli ve E:2021/236, K:2021/1912 sayılı kararı ile "...İdare Mahkemesi'nce, 4734 sayılı Kanun'un "Temel İlkeler" başlıklı 5. maddesinde sayılan saydamlık, rekabet, eşit muamele, güvenirlik, gizlilik, kamuoyu denetimi, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ve kaynakların verimli kullanılması gibi ilkelere aykırı hususların, ihale dokümanına itiraz edilmesine dahi şikâyet, itirazın şikâyet başvuruları ve yargılama aşamalarında dikkate alınacağı belirtilmiş ise de; bu durum genel olarak yok hükmünde olan veya hileyle dayalı olarak tesis edilen hukuka aykırı düzenlemeler bakımından geçerli olduğundan, ihale konusu iş kapsamında çalıştırılması istenilen, Teknik Şartname'nin 3.18. maddesinde, aynı zamanda birim fiyat teklif cetvelininin 2. sırasında yer verilen ve ayrıca Teknik Şartname'de tanımlanarak teknik özellikleri belirtilen otomobil cinsi 8+1 kişilik çok amaçlı taşıtın, bir arazi taşıtı olmadığı, ihale dokümanında bu çok amaçlı taşıtın bir arazi aracı olarak sunulmasına ilişkin bir düzenleme bulunmadığı yönündeki iddia ise bu kapsamda değerlendirilemeyeceğinden, İdare Mahkemesi'nin bu gerekçesinde isabet bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacı şirketin, Hizmet Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Esas ve Usuller'in "Genel Esaslar" başlıklı 6. maddesi kapsamında, otomobil cinsi 8+1 kişilik çok amaçlı taşıtın, kasko bedel sınırlamasına tâbi olduğu, hiçbir istekli tarafından bu hususa uygun teklif verilmediğinden ve EK-4 belgesi sunulmadığından ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi istekli ile diğer tüm istektilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönündeki iddiası incelendiğinde; dava dışı Olimpiyat Turizm Otomotiv Sağlık Danışmanlık Eğitim Ticaret Limited Şirketi tarafından, söz konusu ihale dokümanına yönelik itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair 17/06/2020 tarih ve 2020/UH.II-1076 sayılı Kamu İhale Kurulu (Kurul) kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce davanın reddi yolunda verilen 11/09/2020 tarih ve E:2020/1360, K:2020/1134 sayılı kararın temyizen incelenerek bozulmasının istenilmesi üzerine, Dairemizin 26/05/2021 tarih ve E:2020/3418, K:2021/1911 sayılı kararı ile, idarece, otomobil cinsi 8+1 kişilik çok amaçlı taşıtın, anılan Esas ve Usuller'in "Genel esaslar" başlıklı 6. maddesi kapsamında kasko değer kısıtlamasına tâbi tutulmasına yönelik ihale dokümanı düzenlemelerinde ve dava dışı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle, anılan Mahkeme kararı bozulmuş ve söz konusu Kurul kararı iptal edilmiştir.

Davalı idarece, Dairemizin 26/05/2021 tarih ve E:2020/3418, K:2021/1911 sayılı kararı ile ihale dokümanına yönelik iptal kararı üzerine oluşan yeni hukuki duruma göre değerlendirme yapılmak suretiyle bir karar verilmesi gerektiği açıktır.

Bu itibarla, "kesinleşen ihale dokümanı düzenlemeleri uyarınca, ihaleye teklif veren istektiler tarafından ihale konusu iş kapsamında çalıştırılacak 1 adet otomobil cinsi 8+1 kişilik çok amaçlı taşıtın, anılan Esas ve Usuller kapsamına girmediği ve dolayısıyla EK-4 tablosunun bu araca ilişkin olarak doldurulmak suretiyle sunulmasının istenilmediği, elektronik ortamda gerçekleştirilen ihalede ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi tarafından yeterli bilgileri tablosunda beyan edilen EK-4 tablosunun ilgili doküman düzenlemesine uygun olarak idareye sunulduğu ve idarece kesinleşen ihale dokümanı düzenlemeleri esas alınarak teklif değerlendirmesinin yapıldığı" gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, dava konusu işlemin iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararında ise sonucu itibarıyla hukuki isabetsizlik bulunmamaktadır." şeklinde karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 29.07.2020 tarihli ve 2020/UH.II-1299 sayılı kararının iptaline,

2- Kamu İhale Kurulunun 06.01.2021 tarihli ve 2021/MK-4 sayılı kararının iptaline,

3- Kamu İhale Kurulunun 10.03.2021 tarihli ve 2021/UH.II-586 sayılı kararının iptaline,

4- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline,

Oybirliği ile karar verildi