

**ihale dokümanı içerisinde yer alan analiz tablosuna aykırı şekilde malzeme ve işçilik maliyetleri ayrıştırılmadan iş kaleminin analizinde kullanıldığı gerekçesiyle söz konusu kaleme ilişkin yapılan açıklamanın uygun bulunmamasına yönelik dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında bu yönüyle hukuka aykırılık görülmemiş olmakla birlikte dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında satış tutarı tespit tutanağının fatura bilgileri tablosunun ilgili sütununda “alıcı” bilgilerine yer verilmesi**

gerekirken yine faturaları düzenleyen mükellefin bilgilerine yer verildiği bu sebeple düzenlenmiş olan tutanakların şeklen Tebliğin ilgili maddesi ve ekinde yer alan Ek 6 nolu standart forma uygun olmadığı anlaşılmış olup Özel poz nolu iş kalemine ilişkin açıklamanın bu yönüyle de uygun olmadığı sonucuna ulaşılmıştır gerekçesine de yer verildiğinden iş kalemleriyle birlikte Özel poz nolu iş kalemi yönünden de dava konusu Kamu İhale Kurulu kararının bu gerekçesinin

**hukuka aykırı olup  
olmadığının incelenmesi hk**

Toplantı No	: 2021/035
Gündem No	: 60
Karar Tarihi	: 25.08.2021
Karar No	: 2021/MK-382

**BASVURU SAHAİBİ:**

İntaş Taahhüt Yapı San. Tic. A.Ş. – Bahadır Mühendislik Proje İnş. Turizm. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Adalet Bakanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı

**BASVURUYA KONU İHALE:**

2020/652470 İhale Kayıt Numaralı "Konya Ceza İnfaz Kurumu Kampüsü Yapım İşi" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:****KARAR:**

Adalet Bakanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2020/652470 ihale kayıt numaralı "Konya Ceza İnfaz Kurumu Kampüsü Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak İntaş Taahhüt Yapı San. Tic. A.Ş. – Bahadır Mühendislik Proje İnş. Turizm. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 09.06.2021 tarihli ve 2021/UY.I-1139 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesi" karar verilmiştir.

Davacı Varyap Varlıbaşlar Yapı Sanayi ve Turizm Yatırımları A.Ş. – Epsilon İnşaat A.Ş İş ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 04.08.2021 tarihli E:2021/1281 sayılı kararında "...4-48.410.3901/A, ÖZEL-OT-01, ÖFA.İ026, ÖZEL-002, ÖZEL-ST-13, ÖZEL-TB-01, ÖZEL-TB-02, E0\_L\_ÖZ-24 ve ÖE-GES-01 POZ NOLU İŞ KALEMLERİNE YÖNELİK BELGELENDİRMELERİN TEBLİĞ'İN 45'İNCİ MADDESİNE VE İHALE DOKÜMANINA AYKIRI OLUĞU YÖNÜNDE YAPILAN İNCELEME: Öncelikle, açıklanması talep edilen Özel-OT-01 poz nolu "bina otomasyon sisteminin yapılarak tek bir merkezden çalıştırılması devreye alma ve çalışır halde teslimi" iş kalemine ilişkin olarak mahkemizin kararının 2 no.lu kısmında; "davacı iş ortaklığı tarafından doküman içerisinde yer alan analiz formatına riayet edilmeyerek anılan kalemin iki kısma bölünmesi suretiyle açıklama yapıldığı, ayrıca sunulan açıklamada fiyat teklifleri içerisinde yer alan bedelin ihale dokümanı içerisinde yer alan analiz tablosuna aykırı şekilde malzeme ve işçilik maliyetleri ayrı ayrı ayrılmadan iş kaleminin analizinde kullanıldığı" gerekçesiyle söz konusu kaleme ilişkin yapılan açıklamanın uygun bulunmamasına yönelik dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında bu yönüyle hukuka aykırılık görülmemiş olmakla birlikte, dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında "satış tutarı tespit tutanağının fatura bilgileri tablosunun ilgili sütununda, "alıcı" bilgilerine yer verilmesi gerekirken, yine faturaları düzenleyen mükellefin bilgilerine yer verildiği, bu sebeple düzenlenmiş olan tutanakların şeklen Tebliğ'in ilgili maddesi ve ekinde yer alan EK-0.6 nolu standart forma uygun olmadığı anlaşılmış olup Özel-OT-01 poz nolu "bina otomasyon sisteminin yapılarak tek bir merkezden çalıştırılması devreye alma ve çalışır halde teslimi" iş kalemine ilişkin açıklamanın bu yönüyle de uygun olmadığı sonucuna ulaşılmıştır." gerekçesine de yer verildiğinden, yukarıda sayılan iş kalemleriyle birlikte Özel-OT-01 poz nolu iş kalemi yönünden de dava konusu Kamu İhale Kurulu kararının bu gerekçesinin hukuka aykırı olup olmadığının incelenmesi gerekmektedir.

Dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında; "...Bununla birlikte, söz konusu iş kalemine ilişkin alınan fiyat teklifleri ekinde yer alan satış tutarı tespit tutanakları incelendiğinde iki tutanak içerisinde fatura bilgileri tablosunda "Faturayı düzenleyen veya alıcının adı ve soyadı/Ticaret ünvanı TC/ Vergi Kimlik Nosu" kısmına fiyat teklifi veren mükellefin unvanının yazıldığı anlaşılmıştır. Tebliğ'in 45.1.13.1'inci maddesi uyarınca fiyat teklifi ile açıklama yapılması ve ağırlıklı ortalama birim satış tutarı üzerinden fiyat teklifi oluşturulması durumunda fiyat teklifi ile birlikte Tebliğ'in Ek-0.6 nolu standart formuna uygun olarak hazırlanmış satış tutarı tespit tutanağının sunulması gerektiği, anılan standart form içerisinde yer alan fatura bilgileri tablosunda yer alan "Faturayı düzenleyen veya alıcının adı ve soyadı/Ticaret ünvanı TC/ Vergi Kimlik Nosu" başlıklı sütuna ait dipnot içeriğinde "Bu sütunda, faturanın mükellef tarafından düzenlendiği durumlarda "alıcı" bilgilerine; mükellef tarafından düzenlenmediği durumlarda ise "faturayı düzenleyen" bilgilerine yer verilecektir." açıklamasının yer aldığı, söz konusu açıklama uyarınca tablo da belirtilen faturaların, istekliye fiyat teklifi veren firma veya diğer bir deyişle faturaların meslek mensubu tarafından düzenlendiği tespit tutanağı düzenlenmiş mükellef tarafından düzenlenmiş olması halinde belirtilen sütunda alıcı bilgilerine yer verilmesi gerektiği, ancak satış tutarı tespit tutanağının fatura bilgileri tablosunun ilgili sütununda, "alıcı" bilgilerine yer verilmesi gerekirken, yine faturaları düzenleyen mükellefin bilgilerine yer verildiği, bu sebeple düzenlenmiş olan tutanakların şeklen Tebliğ'in ilgili maddesi ve ekinde yer alan EK-0.6 nolu standart forma uygun olmadığı anlaşılmış olup Özel-OT-01 poz nolu "bina otomasyon sisteminin yapılarak tek bir merkezden çalıştırılması devreye alma ve çalışır halde teslimi" iş kalemine ilişkin açıklamanın bu yönüyle de uygun olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. İstekli tarafından sunulan Ek-0.6 nolu satış tutarı tespit tutanağı fatura bilgileri tablosunda yer alan ve yukarıdaki paragrafta tespiti yapılan mevzuata aykırı durumun açıklanması talep edilen ve aşağıdaki tabloda belirtilen (48.410.3901/A, ÖFA.İ026, ÖZEL-002, ÖZEL-ST-13, ÖZEL-TB-01, ÖZEL-TB-02, E0\_L\_ÖZ-24 ve ÖE-GES-01 poz nolu) iş kalemleri ve analiz girdileri için alınan fiyat teklifleri ve ekinde yer alan Ek-0.6 nolu satış tutarı tespit tutanağında da bulunduğu tespit edilmiş olup söz konusu kalemlere ilişkin yapılan açıklamalarında Tebliğ'in 45.1.13.1'inci maddesine ve Ek-0.6 nolu satış tutarı tespit tutanağı standart formuna şeklen uygun olmadığı sonucuna ulaşılmıştır." gerekçesiyle davacı iş ortaklığı tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının Özel-OT-01, 48.410.3901/A, ÖFA.İ026, ÖZEL-002, ÖZEL-ST-13, ÖZEL-TB-01, ÖZEL-TB-02, E0\_L\_ÖZ-24 ve ÖE-GES-01 poz nolu iş kalemlerine yönelik belgelendirme Tebliğ'in 45'inci maddesine ve ihale dokümanına aykırı olduğu gerekçesiyle uygun görülmemekle teklifinin reddedilmesine karar verilmiştir.

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "16.6. İdarelerce belgelerdeki eksik bilgilerin tamamlanması" başlıklı maddesinde; "16.6.1 İhale dokümanında başvuru veya teklif zarfı içinde sunulması istenilen belgeler ve bu belgelere ilgili mevzuat gereğince eklenmesi zorunlu olan eklerinden herhangi birinin, aday veya isteklilerce sunulmaması halinde, bu eksik belgeler ve ekleri idarelerce tamamlanmayacaktır. Ancak, a) Geçici teminat ve teklif mektuplarının Kanunen taşınması zorunlu hususlar hariç olmak üzere, sunulan belgelerde ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bilgi eksikliklerinin bulunması halinde, bu tür bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgeler, b) Aday ve isteklilerce sunulan ve başka kurum, kuruluş ve kişilerce düzenlenen belgelerden, belgenin taşınması zorunlu asli unsurlar dışında, belgenin içeriğine ilişkin tereddüt yaratacak nitelikte olan ve belgeyi düzenleyen kurum, kuruluş veya kişilerden kaynaklanan bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgeler, İdarelerce tamamlanmayacaktır. Bu çerçevede, bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgeler, idarece ilgili kurum veya kuruluşun re'sen istenebilir. Söz konusu belgelerin aday veya istekliler tarafından tamamlanmamasının istenilmesi halinde ise bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgelerin niteliği dikkate alınarak idarelerce aday veya isteklilere iki iş gününden az olmak üzere makul bir tamamlama süresi verilecektir. 16.6.2. İdarelerce bilgi eksikliklerinin tamamlanmasına ilişkin olarak verilen süre içinde aday veya isteklilerce sunulan belgelerin, başvuru veya ihale tarihinden sonraki bir tarihte düzenlenmesi halinde, bu belgeler, aday veya isteklinin başvuru veya ihale tarihi itibarıyla ihaleye katılmaya şartlarını sağladığını tevsik etmesi halinde kabul edilecektir. 16.6.3. Bilgi eksikliklerinin tamamlanmasına ilişkin belgelerin yazılı olarak istenilmesi ve aday ve isteklilerce bir dilekçe ekinde sunulması gerekmektedir. İdarece belirlenen sürede eksik bilgileri tamamlamayan aday ve isteklilerin başvuruları veya teklifleri değerlendirme dışı bırakılır ve isteklilerin geçici teminatları gelir kaydedilir. 16.6.4. İlgili mevzuatına göre ihaleye katılma şartı olarak istenmesi gereken belge veya bilgilerin idarece istenmediği ve bu durumun tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında tespit edilmiş hallerde, idarelerce bu tür belge veya bilgiler başvuru ve tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında aday veya isteklilerden talep edilemeyecek ve tamamlanamayacaktır." düzenlenmesine yer verilmiştir.

Olayda, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13.1'inci maddesi uyarınca fiyat teklifi ile açıklama yapılması ve ağırlıklı ortalama birim satış tutarı üzerinden fiyat teklifi oluşturulması durumunda fiyat teklifi ile birlikte Kamu İhale Genel Tebliği'nin Ek-0.6 nolu standart formuna uygun olarak hazırlanmış satış tutarı tespit tutanağının sunulmasının gerektiği, anılan standart form içerisinde yer alan fatura bilgileri tablosunda yer alan "Faturayı düzenleyen veya alıcının adı ve soyadı/Ticaret ünvanı TC/ Vergi Kimlik Nosu" başlıklı sütuna ait dipnot içeriğinde "Bu sütunda, faturanın mükellef tarafından düzenlendiği durumlarda "alıcı" bilgilerine; mükellef tarafından düzenlenmediği durumlarda ise "faturayı düzenleyen" bilgilerine yer verilecektir." açıklamasının yer aldığı, söz konusu açıklama uyarınca tablo da belirtilen faturaların istekliye fiyat teklifi veren firma veya diğer bir deyişle faturaların meslek mensubu tarafından düzenlendiği tespit tutanağı düzenlenmiş mükellef tarafından düzenlenmiş olması halinde belirtilen sütunda alıcı bilgilerine yer verilmesi gerektiği, davacı iş ortaklığı tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının Özel-OT-01, 48.410.3901/A, ÖFA.İ026, ÖZEL-002, ÖZEL-ST-13, ÖZEL-TB-01, ÖZEL-TB-02, E0\_L\_ÖZ-24 ve ÖE-GES-01 poz nolu iş kalemlerine yönelik satış tutarı tespit tutanaklarının fatura bilgileri tablosunun ilgili sütununda "alıcı" bilgilerine yer verilmesi gerekirken yine faturaları düzenleyen mükellefin bilgilerine yer verildiği görülmektedir.

Bu durumda, davacı iş ortaklığı tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının Özel-OT-01, 48.410.3901/A, ÖFA.İ026, ÖZEL-002, ÖZEL-ST-13, ÖZEL-TB-01, ÖZEL-TB-02, E0\_L\_ÖZ-24 ve ÖE-GES-01 poz nolu iş kalemlerine yönelik satış tutarı tespit tutanaklarının fatura bilgileri tablosunun ilgili sütununda "alıcı" bilgilerine yer verilmesi gerekirken yine faturaları düzenleyen mükellefin bilgilerine yer verildiği görülmeyle birlikte; satış tutarı tespit tutanaklarının meslek mensubu tarafından düzenlenmiş olması halinde belirtilen sütunda alıcı yazılarak bilgilerin doğruluğunun teyit edildiği, söz konusu eksikliğin teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan ve Kamu İhale Genel Tebliği'nin Ek-0.6 nolu standart formunun taşınmasının zorunlu olduğu asli unsurlar dışında, tereddüt yaratacak nitelikte bir bilgi eksikliği olduğu, böyle bir durumda Kamu İhale Genel Tebliği'nin 16.6.1. maddesi gereğince bu bilgi eksikliğinin idarece tamamlanması veya tamamlanması için istekliye süre verilmesi, verilen süre içerisinde bilgi eksikliğinin tamamlanmaması halinde isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının gerektiği sonucuna varıldığından, dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında bu yönüyle hukuka aykırılık görülmemiştir." gerekçesiyle Kurul kararında yalnızca söz konusu iş kalemlerine ilişkin tespit yönünden yürütmenin durdurulmasına karar verilmiş olup söz konusu Kurul kararına yönelik diğer tespitlere ilişkin yürütmenin durdurulması kararının reddine karar verildiği anlaşılmıştır.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarına hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere;

1- Kamu İhale Kurulunun 09.06.2021 tarihli ve 2021/UY.I-1139 sayılı kararının 48.410.3901/A, ÖZEL-OT-01, ÖFA.İ026, ÖZEL-002, ÖZEL-ST-13, ÖZEL-TB-01, ÖZEL-TB-02, E0\_L\_ÖZ-24 ve ÖE-GES-01 poz nolu iş kalemlerinin satış tutarı tespit tutanaklarının uygun olmadığı yönündeki ilgili kısmının iptaline,

2- 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.