

ihale için 22 firmanın doküman satın aldığı, 5 firmanın teklif zarfı verdiği, diğer kısımlarla ilgili birden fazla firma teklif vermesine karşın sadece davacı şirketin teklif vermesi ve teklif ettiği bedelin yaklaşık maliyetten çok az düşük olması nedeniyle rekabet şartları oluşmadığından 4734 sayılı Kanun un 5. maddesine dayanılarak İhale Komisyonunun kararı ile iptal edilip ita amirince onaylanması üzerine davanın açıldığı, bu durumda; 22

istekli tarafından doküman satın alınan ihaleye beş istekli tarafından teklif verilmiş ise de Hizmet Alımı için teklif zarfları açıldığından davacı şirket teklifi dışında başka firmanın teklif vermediğinin anlaşıldığı ve anılan teklifin yaklaşık maliyete oranı göz önünde bulundurulduğunda, sağlıklı rekabet ortamı ve kamu yararı oluşmadığı kanaatine dayalı olarak ihalenin iptal edilmesine ilişkin dava konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmadığı

**gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir.**

Danıştay 13. Daire Başkanlığı  
2015/4817 K.

2015/3676 E. ,

\*

İçtihat Metni T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2015/3676

Karar No:2015/4817

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı):

Vekili:

Karşı Taraf (Davalı): – ÇANKIRI

İstemin\_Özeti: Kastamonu İdare Mahkemesi nin 14.05.2015 tarih ve E:2015/79, K:2015/482 sayılı kararının; 22 doküman satın alınan **ihale**de yeterli teklifin bulunduğu, kanunda herhangi bir asgari teklif sayısının öngörülmediği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın\_Özeti: Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi n Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi nce, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı şirket tarafından teklif sunulan Çankırı Aile ve Sosyal Politikalar Müdürlüğü ve Bağlı Kuruluşların 2015-2016-2017 Yılları Bakım Elemanı Hizmet Alımı **ihalesinin** Şabanözü Bakım ve Rehabilitasyon Merkezi Müdürlüğü işine ait kısmının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu nun 5. maddesinde yer alan şartlar oluşmadığından iptaline ilişkin Çankırı Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğü nün 24.11.2014 tarih ve 4225 sayılı işlemi ile tebliğ edilen 21.11.2014 tarihli **ihale** komisyonu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi nce; 4734 sayılı Kanun uyarınca açık teklif usulü ile 2015, 2016, 2017 yılları bakım elemanı hizmet alımı **ihalesine** çıkıldığı, söz konusu **ihale** için 22 firmanın doküman satın aldığı, 5 firmanın teklif zarfı verdiği, diğer kısımlarla ilgili birden fazla firma teklif vermesine karşın Şabanözü Bakım ve Rehabilitasyon Merkezi için sadece davacı şirketin teklif vermesi ve teklif ettiği bedelin (8.597.163,05) yaklaşık maliyetten (8.598.507,37) çok az düşük olması nedeniyle rekabet şartları oluşmadığından 4734 sayılı Kanun un 5. maddesine dayanılarak İhale Komisyonu nun 20.11.2014 tarihli kararı ile iptal edilip ita amirince onaylanması üzerine davanın açıldığı, bu durumda; 22 istekli tarafından doküman satın alınan **ihaleye** beş istekli tarafından teklif verilmiş ise de Şabanözü Bakım ve Rehabilitasyon Merkezi Bakım Elemanı Hizmet Alımı için teklif zarfları açıldığından davacı şirket teklifi dışında başka firmanın

teklif vermediğinin anlaşıldığı ve anılan teklifin yaklaşık maliyete oranı göz önünde bulundurulduğunda, sağlıklı rekabet ortamı ve kamu yararı oluşmadığı kanaatine dayalı olarak **ihalenin** iptal edilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Kastamonu İdare Mahkemesi nin 14.05.2015 tarih ve E:2015/79, K:2015/482 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hişbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın ve kullanılmayan 45,60-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi halinde davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 29.12.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye