

**YÜKLENİCİ tarafından
YÜKLENİCİ tarafından ihale
için verilen banka teminat
mektubu söz konusu teminat
mektubunun veya banka
teminatının/ garantisinin ilk
talepte ödeneceği ve ödeme
yapılmadan önce bankanın ana
borçludan ilgili meblağın
tahsil edilmesi için icrai
tedbirlere başvurulması
hakkından ve bankanın konuya
ilişkin olarak itiraz etme ve
dava açma haklarından feragat
ettiğine dair ibareler ve
hükümler içermesi gereklidir
Bu garantiler/teminatlar Kamu
ihale kanununda belirtilen**

formata uygun olarak ve İŞVEREN tarafından kabul edilen ve sektörde önde gelen bir banka tarafı gider ve maliyetleri YÜKLENİCİ'ye ait olmak üzere temin edilmeli ve sipariş süresi boyunca geçerli ve yürürlükte kalmaları sağlanmalıdır söz konusu teminat mektubunun veya banka teminatının/ garantisinin ilk talepte ödeneceği ve ödeme yapılmadan önce bankanın ana borçludan ilgili meblağın tahsil edilmesi için icrai tedbirlere başvurulması hakkından ve bankanın konuya

**ilifkin olarak itiraz etme ve
dava açma haklarından feragat
ettiğine dair ibareler ve
hükümler içermesi gereklidir
Bu garantiler/teminatlar Kamu
ihale kanununda belirtilen
formata uygun olarak ve
İŞVEREN tarafından kabul
edilen ve sektörde önde gelen
bir banka tarafı gider ve
malijetleri YÜKLENİCİ'ye ait
olmak üzere temin edilmeli ve
sipariş süresi boyunca
geçerli ve yürürlükte
kalmaları sağlanmalıdır**

T.C.

İSTANBUL

4. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/687 Esas

KARAR NO : 2019/985

DAVA : İstirdat (Sözleşmeden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 26/07/2017

KARAR TARİHİ : 06/11/2019

Mahkememizde görülmekte olan İstirdat (Sözleşmeden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA VE TALEP :

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; "Müvekkili şirket ile davalı şirket arasında 15.08.2015 tarihli Sipariş Tedarik Koşulları Sözleşmesi ile Sipariş Tedarik Sözleşmesi gereğince – 03.10.2016 tarih ve ... sipariş numaralı, – 03.10.2016 tarih ve 035.02.09.2016(A2642) sipariş numaralı Satın Alma Siparişlerinin akdedildiğini, Satın Alma Siparişlerinde davalı şirketin ödemeleri talep edebilmesi açıkça belli koşullara bağlandığını, siparişlerin "ödeme şartları" bölümünde ödemelerin %20 tutarın avans teminat mektubu karşılığı, %70 tutarın fatura tarihini takip eden 45 gün sonra ve bakiye %10 tutarın, 1 yıllık kesin teminat mektubu verilmesi koşulu ile yapılacağı kararlaştırıldığını, sözleşmenin açık hükmü ile davalı şirketin bakiye %10 tutarı talep edebilmesinin alacağın muaccel olmasının 1 yıl süreli kesin teminat mektubu vermesi şartına bağlandığını, 15.08.2015 tarihli Sipariş Tedarik Sözleşmesi'nin "Ödeme ve İlgili dokümanlar " başlıklı 6.maddesinde, ödeme hususunda satın alma siparişi hükümlerinin uygulanacağı, banka teminat mektuplarının içeriğinde mutlaka bulunması gereken ifadeler belirtildiğini, Garanti " başlıklı 11.maddesi hükmü ile davalı yüklenici'nin yaptığı işlerden dolayı son kabul tarihinden itibaren 12 ay süre ile garanti yükümlülüğünün bulunduğu düzenlendiğini, davalı yüklenici'nin bakiye %10 tutarı talep edebilmesi için , – 03.10.2016 tarih ve ... numaralı sipariş için 02.12.2017 tarihine kadar geçerli olmak üzere 1 yıl süreli ve 3.191,80 Euro tutarlı, – 03.10.2016 tarih ve 035.02.09.2016(A2642) numaralı sipariş için 02.12.2017 tarihine kadar geçerli olmak üzere 1 yıl süreli ve 3.363,00 Euro tutarlı kesin banka teminat mektubunu müvekkili şirkete vermesinin zorunlu olup davalı sözleşme ile üstlendiği edimini yerine getirmediğini, kesin kabulü yapılmış

ve Sipariş Tedarik Sözleşmesinde kararlaştırılan 12 aylık garanti süresi dolmamış her iki sipariş için siparişlerin %10 una tekabül eden tutar bakımından alacak muaccel olmamış yani müvekkilinin işbu tutarı elinde tutma hakkı mevcut iken davalı şirketin, ... 25. İcra Müdürlüğü'nün ... E. sayılı dosyasından cari hesap bakiyesi adı altında 25.310,53 Euro tutarlı ilamsız icra takibi başlattığını, ödeme emrine itiraz süresinin kaçırıldığını, bu durumdan istifade eden davalının 06.04.2017 tarihinde müvekkili şirket adresine hacze gelince müvekkili şirketin 06.04.2017 tarihinde icra baskısı altında borçlu olmadığı bir tutarı ödemek zorunda kaldığını ileri sürerek müvekkili şirketin icra baskısı altında ödemek zorunda kaldığı 03.10.2016 tarih ve JC804(A2644) numaralı siparişe ilişkin 3.191,80 Euro ve 03.10.2016 tarih ve 035.02.09.2016 (A2642) numaralı siparişe ilişkin 3.363,00 Euro olmak üzere toplam 6554,80 Euro 'nun icra baskısı ile ödendiği tarih olan 06.04.2017 tarihindeki T.C. Merkez Bankası Efektif satış kuru üzerinden TL karşılığının işbu tarihten itibaren işlemiş ticari avans faizi ile birlikte davalıdan istirdatına, davalı aleyhine 6.554,80 Euro'nun 06.04.2017 tarihindeki T.C. Merkez Bankası Efektif satış kuru üzerinden TL karşılığının %20 sinden aşağı olmamak üzere kötüniyet tazminatı hükmedilmesine ve yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini dava ve talep etmiştir.

CEVAP :

Davalı vekili davaya cevap dilekçesinde özetle; Müvekkili şirketin alacağının tahsili amacıyla ... 25.İcra Müdürlüğü'nün ... E. sayılı dosyasında başlatılmış olan ilamsız icra takibi neticesinde davacı şirketin ödeme emrine süresinde her hangi bir itirazda bulunulmaması üzerine icra takibinin kesinleştiğini, takibin kesinleşmesi sonrasında 06.04.2017 tarihinde davacı/borçlu şirket adresinde yapılan haciz esnasında şirket yetkilisi söz alarak; "Borcumu Kabul Ediyorum. Ödemek İstiyorum" şeklinde beyanda bulunulduğunu ve akabinde de dosya alacağının tamamının İcra Müdürlüğü'nün banka hesabına gönderildiğini, davacı/borçlu şirket yetkilisi tarafından haciz anında, huzurdaki istirdat davasına konu olan

kısmı da kapsayacak şekilde borcun tamamının kabul edildiği yönünde ve ikrar mahiyetinde bir beyanda bulunulmuş olmasına, yine huzurdaki istirdat davasına konu olan kısım için herhangi bir ihtirazi kayıt ileri sürülmeksizin, icra dosya borcunun tamamı ödenmiş olmasına rağmen, sonraki süreçte yapılan ödemenin bir kısmının haciz tehdidi altında yapılmış olduğundan bahisle istirdadının talep edilmesinin kabul edilemeyeceğini, davacı şirketin icra dosya borcunun %80 lik kısmına isabet eden ödemenin, haciz tehdidi altında yapıldığını iddia edip bu kısmın istirdadını hiç bir şekilde talep etmemiş iken, sözleşme ve satın alma sipariş formlarının içeriklerini yanlış yorumlayarak ve zorlamalı bir gerekçe ile yapılan ödemenin sadece (%10 +%10) %20 lik kısmı için borcun muaccel hale gelmediğinden bahisle istirdat talebinde bulunmalarının son derece kötü niyetli ve samimiyetsiz bir yaklaşım olduğunu, davacı tarafından dosyaya sunulmuş olan gerek 15.08.2015 tarihli Standart Tedarik Koşulları (STK) başlıklı sözleşme, gerekse davaya konu olan iki adet satın alma siparişine ilişkin sözleşmelerin dikkatli bir şekilde incelendiğinde davacının iddia ettiği gibi siparişlere konu olan ödemelerin %10 luk kısmının, siparişe konu malın tesliminden itibaren 1 yıl süre ile geçerli olacak bir banka teminat mektubunun kendilerine verilmesi şartına bağlı olarak muaccel hale geleceğine dair herhangi bir düzenleme bahse konu belgelerin içeriğinde yer almadığının görüleceğini, davacı şirketin vekili tarafından sözleşmelerin yorumunda ve mevcut düzenlemelerin anlamlandırılmasında bir yanılığa düşüldüğünü, banka teminat mektubu ile ilgili STK sözleşmesinin sadece ve sadece "Ödeme İle İlgili Dokümanlar" kenar başlığını taşıyan 6. maddesinin 5 no.lu bendinde bir düzenleme yer aldığını, bu bentte müvekkili şirket tarafından verileceği belirtilen banka teminat mektuplarının sadece sipariş süresi boyunca geçerli ve yürürlükte kalmalarının sağlanması gereğinden bahsedildiğini, bu düzenleme içeriğinde geçen Sipariş Süresinin ne olduğunun ise bizzat davacı tarafın dilekçesi ekinde dosyaya sunmuş olduğu "satınalma Siparişi" başlıklı 2 adet ek sözleşmede görmenin mümkün

olduğunu, 03.10.2016 Tarihli 1.Satınalma Siparişinde malzemenin teslim tarihi 04.11.2016 olarak gösterilmiş olup bundan sipariş süresinin 03.10.2016 da başlayıp 04.11.2016 da sona ereceğinin anlaşılmasının gerektiğini, 03.10.2016 Tarihli 2. Satın alma Siparişinde malzemenin teslim tarihi 07.11.2016 olarak gösterilmiş olup bundan sipariş süresinin 03.10.2016 da başlayıp 07.11.2016 da sona ereceğinin anlaşılmasının gerektiğini, dolayısı ile bir an için STK nın 6/5. maddesinde bahsi geçen banka teminat mektubu/mektupları müvekkili şirket tarafından davacı şirkete teslim edilmiş olsaydı dahi, bu mektupların en fazla 04.11.2016 ile 07.11.2016 tarihlerinde sürelerinin dolacağını, diğer bir ifade ile bu mektupların davacıya 04.11.2016 ve 07.11.2016 tarihlerinden sonra herhangi bir hak bahşetmeleri de imkân dâhilinde olamayacağını, huzurdaki davanın ise bu tarihlerden çok sonra 28.07.2017 tarihinde açıldığının göz önüne alındığında, dava tarihinde çoktan süreleri dolmuş ve geçerliliklerini kaybetmiş olan teminat mektuplarının teslimi hususunda ısrarcı olmasında davacı şirketin hukuken korunmaya değer bir menfaatinin olmadığından kendiliğinden ortaya çıktığını, bu nedenle hukuki menfaat yokluğundan dolayı da eldeki davanın reddinin gerektiğini, müvekkili şirketin çoktan geçmişte kalmış bir zaman dilimine ait teminat mektubunu temin edip davacı şirkete teslim edemeyeceğine göre, böyle bir mektubun kendisine teslim edilmediği için borcun muaccel hale gelmediği iddiası ile açılan huzurdaki davanın, müvekkili şirket ediminin yerine getirilmesindeki fiili ve hukuki imkânsızlık nedeniyle de reddinin gerektiğini, bir an için ürünlerin satın alma sipariş sözleşmelerinde yazılı olan tarihlerde değil daha sonra teslim edilmiş oldukları, dolayısı ile 6/5. Maddede yazılı olan banka teminat mektupları ile ilgili sipariş süresinin 04.11.2016 ile 07.11.2016 tarihlerinde değil, fiili teslim tarihinde sona ereceği için teminat mektuplarının geçerlilik süresinin de uzayacağı ve davacının bu anlamda dava açmakta hukuki menfaatinin olup olmadığına bakılması gerektiğinin mantık çerçevesinde düşünülebileceğini, ancak davacı tarafın siparişe konu olan malzemelerin kendilerine teslim edilmediği yönünde

bir iddiası olmadığı gibi fiili teslim olgusu davacı tarafın da inkâr edemeyeceği şekilde huzurdaki davanın açılmasından çok önce gerçekleşmiş olduğundan her halükarda STK'nın 6/5 maddesinde bahsi geçen sipariş süresi dava öncesinde dolmuş olacağından buna bağlı olarak verilmesi gereken teminat mektuplarının da geçerlik süresinin de huzurdaki dava öncesinde çoktan dolmuş olacağını, diğer taraftan davacı şirketin bahse konu teminat mektup/mektuplarının taraflarına teslim edilmemesi üzerine harekete geçip müvekkili şirketten bu yönde en küçük bir talepte dahi bulunmaksızın aralarındaki ticari münasebeti devam ettirdiğini, müvekkili şirket tarafından imal edilen ürünleri teslim alıp ödemelerini de yapmış olduğunu, taraflar arasında teminat mektubu verilmesi yönündeki sözleşmesel düzenlemelerin hiç bir şekilde hayata geçirilmediği gerçeğinin de göz önüne alındığında, davacının teminat mektubuna ilişkin haklarından zımnen feragat ettiğini kabul etmek gerekeceğini beyan ederek davanın reddi ile yargılama giderleri ve ücreti vekâletin davacıya tahminine karar verilmesini talep etmiştir.

DELİLLER :

... 25. İcra Müdürlüğü'nün ... E sayılı dosyası, Satın Alma Siparişi örnekleri, Standart Tedarik Koşulları Temmuz 2015 başlıklı belge örneği, bilirkişi incelemesi.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ KABUL VE GEREKÇE:

Davacı tarafından açılan dava, sözleşmeye dayalı olarak ödenmiş olan tutarın istirdadına ilişkindir.

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, Sipariş Tedarik Sözleşmesi ve Satınalma Siparişleri çerçevesinde davalının sözleşmeden kaynaklanan yükümlülüklerini yerine getirip getirmediği, dava tarihi itibari ile teminat mektubu verilmesinin gerekli olup olmadığı, davalının 6.554,80 Euro tutarın davacıdan talep etme hakkı doğup doğmadığı, davacı tarafından ödenmiş olan bu tutarın istirdadı ile davacıya iadesi gerekip gerekmediği hususlarındadır.

İlgili ... 25. İcra Müdürlüğü'nün ... E sayılı dosyasının incelenmesinde, davalı alacaklının davacı ... Ltd. Şti. aleyhine 14/03/2017 tarihinde başlattığı ilamsız icra takibinde,

alacağın dayanağı olarak cari hesaptan kaynaklanan bakiye gösterilmek suretiyle 25.310,53 EURO alacağın icra gideri, vekalet ücreti ve takip tarihinden itibaren asıl alacağa işleyecek yıllık % 7 oranında temerrüt faizi ile birlikte fiili ödeme tarihindeki TCMB efektif satış kur değeri üzerinden Türk Lirası karşılığınının TBK. 100. md. gereğince tahsilinin talep edildiği, ödeme emrinin 16/03/2017 tarihinde dosya borçlusunu/davacı ... Ltd. Şti.'ye tebliğ edildiği, dosya borçlusunu/davacı ... Ltd. Şti. adresinde düzenlenmiş 06/04/2017 tarihindeki Haciz Tutanağı'nda, " ..Borçlu yetkilisi söz alarak borcumu kabul ediyorum ödemek istiyorum dedi. Dosya borcu 25 İcra Dairesinin emanet Vakıfbank hesabına gönderildi (EFT ile)..” ifadelerinin yer aldığı, takibin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Taraflar arasında 15/08/2015 tarihli “ Fematek Standart Tedarik Koşulları (STK) Sözleşmesi” düzenlenmiştir.

Sözleşme Madde 6 – ÖDEME VE İLGİLİ DOKÜMANLAR

(1) Ödemeler banka havalesiyle yapılacaktır. Ödeme tarihi SATINALMA SİPARİŞİ'nde vade ya da süre olarak belirtilecek ve ödeme vadesi faturayla ya da sipariş kabul belgesi (CFD) ile birlikte SATINALMA SİPARİŞİ'nde talep edilen tüm belgelerin de (özellikle kalite dosyasının eksiksiz olarak) teslim edildiği ayın bitiminden itibaren başlayacaktır.

(5) YÜKLENİCİ tarafından verilen banka teminat mektubu, söz konusu teminat mektubunun veya banka teminatının/ garantisinin ilk talepte ödeneceği ve ödeme yapılmadan önce bankanın ana borçludan ilgili meblağın tahsil edilmesi için icrai tedbirlere başvurulması hakkında ve bankanın konuya ilişkin olarak itiraz etme ve dava açma haklarından sarfınazar/feragat ettiğine dair ibareler ve hükümler içermesi gereklidir. Bu garantiler/teminatlar Kamu **ihale** kanununda belirtilen formata uygun olarak ve İŞVEREN tarafından kabul edilen ve sektörde önde gelen bir banka tarafı; gider ve maliyetleri YÜKLENİCİ'ye ait olmak üzere temin edilmeli ve sipariş süresi boyunca geçerli ve yürürlükte kalmaları sağlanmalıdır.

Sözleşme Madde 11 – GARANTİ

(1) Süre: SATINALMA SİPARİŞİ'nde aksi belirtilmedikçe, garanti

süresi 15 no.lu Maddenin 8 no.lu paragrafında belirtildiği üzere Ekipmanların Son Kabul Tarihinden itibaren 12 aydır ancak bu süre teslim tarihinden itibaren 24 ayı aşamaz. Arızalı parçalarla değiştirilen yeni parçalar ve/veya garanti kapsamında tamir edilen parçalar, değiştirildikleri veya tamir edildikleri tarihten başlayarak orijinal parçalarla aynı garanti süresine sahiptir.

(2) Sözleşmede aksi belirtilmedikçe, Ekipmanlar ancak İŞVEREN ile Müşteri ve/veya SON MÜŞTERİ arasında düzenlenen Ana Sözleşmede belirtildiği üzere SON KABUL belgesinin düzenlenmesi üzerine İŞVEREN tarafından kabul edilmiş sayılacaktır.

Deliller toplandıktan sonra ticari defter ve belgeler üzerinde inceleme yapılmak suretiyle rapor düzenlemesi için dosya mali müşavir Doğan Gül ve sözleşme uzmanı Doç.Dr.İrfan Akın'a tevdi edilmiş, bilirkişiler tarafından mahkememize sunulan kök ve ek raporlarda özetle, Davacı şirket ticari defterlerinin açılış noter tasdik ve GİB onaylarının süresinde yapıldığı, defterlerin usulüne uygun tutulduğu, defterlerin birbirini teyit ettiği ve defterlerin delil niteliği taşıdığı, davalı firma ticari defterlerinin açılış ve kapanış tasdiki süresinde yapıldığı, defterlerin birbirini teyit ettiği ve defterlerin delil niteliği taşıdığı, taraf firmaların ticari defterlerinde, davalı ... firmasının 14/03/2017 icra takip tarihinde 25.310,53 Euro alacaklı olduğu, davalı tarafın 02.12.2017 tarihinde muaccel olan ve olacak alacağı için 06.04.2017 tarihinde davalı şirket adresine hacze gittiği ve aynı tarihte de ödemenin yapıldığı, bu durumda yaklaşık 8 ay öncesinde davalı taraf henüz muaccel olmayan 6.518,17 Euro tutarında alacağının tahsilini gerçekleştirdiği, davacı tarafın 06/04/2017 ödeme tarihindeki 6.518,17 Euro alacağının TL karşılığı 25.667,24 TL olduğu, davacı tarafın dava tarihine kadar talep edebileceği faizin ise 785,52 TL olarak hesaplandığı ayrıca, davacı şirketin 28/07/2017 dava tarihinden teminat mektubu süresinin dolduğu 02/12/2017 tarihine kadar 25.667,24 TL asıl alacağı üzerinden T.C.Merkez Bankasınca avans işlemlerine uygulanan avans faizini talep

edebileceği, davacı şirketin 02/12/2017 tarihinde teminat mektubu süresi dolduğundan (uhdesinde davalı şirket alacağı tutma süresi dolduğundan) hesapladıkları 25.667,20 TL asıl alacak talebinin konusuz kalacağı beyan edilmiştir. Bilirkişi Raporları, dosya kapsamına uygun, ayrıntılı, açıklayıcı ve hüküm kurmaya elverişlidir.

Davalı şirket dava konusu iki satın alama siparişinden toplam 65.181,71 Euro fatura düzenlemiştir. Siparişlerde açık şekilde ödemenin 10%'luk kısmının yapılması 1 Yıllık Teminat Mektubunun verilmesi şartına bağlanmıştır. Sözleşme hükümlerinin yorumlanmasında sözleşmenin bütününün ve tarafların içerisinde buldukları sektörün gerçekleri dikkate alınarak bir değerlendirme yapılması gerekmektedir. Sözleşmede açık hükümlerin bulunmasının yanında, sektörde teminat mektubu vermenin işlevi ve bu tür sözleşmelerde teminat mektubuna yüklenen anlam dikkate alındığında garanti süresine atıf yapılması gerekmektedir. Nihayetinde teminat mektupları garanti sağlanmasının bir aracıdır. Davalı tarafın ifade ettiği sözleşmenin 6/5 maddesindeki "Sipariş süresi boyunca geçerli ve yürürlükte kalmaları sağlanmalıdır." ifadesinin, bu kapsamda belirsiz bir ifade olduğu ve sözleşmenin yorumunda öncelikli olarak kabul edilemeyeceği değerlendirilmiştir.

Davacı, söz konusu faturalardan icra takip öncesinde toplam 39.443,44 Euro ödeme yapmıştır. Böylece, davalı şirketin icra takip tarihinde cari hesaptan 25.310,53 Euro alacağı kalmıştır. Davacı, bu tutarı 06/04/2017 tarihinde gerçekleştirilen haciz esnasında davalı şirkete ödemiştir. Satın alma siparişlerindeki ürünlerden toplam 65.181,71 TL tutarında fatura düzenlemiştir. Tarafların imzalarını taşıyan ve tarafların ortak iradeleri ile aralarındaki Standart Tedarik Koşulları Sözleşmesinin bir parçası niteliğinde olan Satınalma Siparişlerindeki kayıtlara göre davalı tarafın fatura karşılığı olan alacağının %10'luk bölümünü talep edebilmesi, 1 yıl süreli kesin teminat mektubu verilmesi şartına bağlanmıştır. 1 yıllık sürenin siparişlerin teslim tarihinden sonra başlaması öngörölmüştür. Bu süre Standart Tedarik Koşulları Sözleşmesinin 11. maddesinde öngörülen

Garanti Süresi ile de paralellik göstermektedir. Bu durumda davalının siparişlerin %10'luk kısmı olan 6.518,17 Euro (Sipariş Tutarından % 10 6.554,80 Euro ancak düzenlenen faturaların toplamından % 10 6.518,17 Euro olmakla) tutarında 02.12.2017 vadeli teminat mektubunu davacıya teslim etmesi halinde alacağının %10'luk kısmının da muaccel olacağı aksi takdirde muaccel bir alacaktan söz edilemeyeceği, %10'luk kısmın ancak garanti süresinin sona ermesi ile muaccel hale geleceği, davalı tarafın 02.12.2017 tarihinde muaccel olan ve olacak alacağı için 06.04.2017 tarihinde davalı şirket adresine hacze gittiği ve aynı tarihte de davacı tarafça ödemenin yapıldığı anlaşılmaktadır. Davacı tarafça ihtirazi bir kayıt koymaksızın ödeme yapılmış olsa da yaklaşık 8 ay öncesinde davalı tarafın henüz muaccel olmayan 6.518,17 Euro tutarında alacağının tahsilini gerçekleştirmiş olması ve icra takibinin kesinleşmesinden sonra cebri icra tehdidi altında borçlu olmadığı bir bedeli ödemek zorunda kalan davacının rızai ödemede bulunduğu bahsedilemeyeceği dikkate alınarak bu tutarı davalıdan geri isteme hakkı bulunduğu sonucuna varılmış, davanın kısmen kabulü kısmen reddi ile, 6.518,17 Euro'nun 06/04/2017 tarihinden itibaren 3095 Sayılı Yasanın 4/a maddesi gereğince işleyen faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine, davacının kötüniyet tazminatı talebinin davalının kötüniyetli olduğu kanıtlanamadığından reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Açıklanan yasal gerektirici nedenlere göre;

Davanın kısmen kabulü kısmen reddi ile, 6.518,17 Euro'nun 06/04/2017 tarihinden itibaren 3095 Sayılı Yasanın 4/a maddesi gereğince işleyen faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

Davacının kötüniyet tazminatı talebinin reddine,

Harçlar Kanununca alınması gerekli 1.749,85 TL ilam harcından peşin yatırılan 493,93 TL harcın mahsubu ile bakiye 1.255,92 TL harcın davalıdan alınarak hazineye gelir kaydedilmesine,

Davacı tarafından yatırılan 493,93 TL peşin harcın davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

Karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T gereğince

hesaplanan 3.073,97 TL avukatlık ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

Karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T gereğince hesaplanan 141,87 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

Davacı tarafından yapılan 31,40 TL peşin harç, 1.400,00 TL bilirkişi ücreti, 133,50 TL tebligat ve müzekkere giderlerinden oluşan toplam 1.564,90 TL yargılama giderlerinden davanın kabulü oranında 1.556,15 TL'sinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, kullanılmayan bakiye gider avanslarının karar kesinleştiğinde yatıran taraflara iadesine,

Dair tebliğ tarihinden itibaren iki haftalık yasal süresi içerisinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İstinaf yolu açık olmak üzere verilen karar taraf vekillerinin yüzüne karşı açıkça okunup, usulen anlatıldı. 06/11/2019

Katip ...

Hakim ...