

# İhale ilan tarihinden önce Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından yıl için geçerli İnşaat Birim Fiyatlarına Esas İşçilik, Araç ve Gereç Rayiç Listeleri yayımlandığı hk

Danıştay 13. Daire Başkanlığı  
2020/3333 K.

2020/3357 E. ,

## “İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2020/3357

Karar No:2020/3333

TEMYİZ EDEN (DAVACI): ... Anonim Şirketi

VEKİLİ: ...

KARŞI TARAF (DAVALI): Kamu İhale Kurumu

VEKİLİ: ...

İSTEMİN\_KONUSU: ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E: ..., K: ... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Karayolları ... Bölge Müdürlüğü'nce 17/03/2020 tarihinde açık ihale usulüyle gerçekleştirilen ... ihale kayıt numaralı “Karayolları ... Bölge Müdürlüğü ... ve ... Şube Şefliği Dâhilinde Devlet ve İl Yollarında Trafik

Güvenliğinin Sağlanabilmesi İçin Fiziki Standartların Arttırılması, İstenilen Tiplerde Asfalt Mıncır Temini ve Nakli, Koruge Boru Döşenmesi, Alttemel-Temel Yapılması Yapım İşi" **ihalesine** yönelik yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine alınan düzeltici işlem belirlenmesine yönelik Kamu **ihale** Kurulu'nun (Kurul) 17/06/2020 tarih ve ... sayılı kararının, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; idarece gönderilen aşırı düşük teklif sorgulama yazısı ekinde açıklama istenilecek iş kalemleri, sıralı analiz girdileri tabloları ve açıklama istenmeyen analiz girdileri listesinin yer aldığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi davacı şirket tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında savunma üst yazısı ve açıklama notu, savunma istenilen iş kalemlerine ait altı adet analiz, kamu kurum ve kuruluşları teklif birim fiyatları listesi, kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanan rayiçler listesi, saatlik asgari ücret hesabı, fiyat teklifleri ve ekleri, ortalama taşıma hesabı ve itinerer ile ekleri, EPDK ekran görüntülerinin sunulduğu, aşırı düşük teklif açıklamasında 10.120.1023 Kompresör (210 cfm'lik kompresör+hortum ve tabancalar) için Çevre ve Şehircilik Bakanlığı 2019 yılı rayici olan ... TL, 10.120.1127 Prefabrik beton plak, parke yapma tesisi takriben 75 m2/h kapasiteli tepeden konveyörle dolan silo, vibrasyon tabla 62 kw toplam motor gücü, kalıp vs. için ise Çevre ve Şehircilik Bakanlığı 2019 yılı rayici olan ... TL'nin kullanıldığı, **ihale** ilan tarihi olan 24/02/2020 tarihinden önce 07/02/2020 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 2020 yılı için geçerli İnşaat Birim Fiyatlarına Esas İşçilik, Araç ve Gereç Rayiç Listeleri yayımlandığı, söz konusu listede 10.120.1023 pozun rayiç fiyatının ... TL, 10.120.1127 pozun rayiç fiyatının ise ... TL olduğu;

Kamu **ihale** Genel Tebliği'ne göre ilan tarihinde cari yıl birim fiyatlarının yayımlanmamış olması durumunda istekli tarafından önceki yılın yayımlanmış birim fiyatlarının kullanılabilceği

açık olmakla birlikte, **ihale** ilan tarihi olan 24/02/2020 tarihinden önce 07/02/2020 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 2020 yılı için geçerli İnşaat Birim Fiyatlarına Esas İşçilik, Araç ve Gereç Rayiç Listeleri yayımlandığı, dolayısıyla dava konusu **ihalede** isteklilerce 2020 yılı rayiçlerinin kullanılmasının gerektiği, buna rağmen davacı şirket tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarında 10.120.1023 poz numaralı Kompresör (210 cfm'lik kompresör+hortum ve tabancalar) ile 10.120.1127 poz numaralı Prefabrik beton plak, parke yapma tesisi takriben 75 m2/h kapasiteli tepeden konveyörle dolan silo, vibrasyon tabla 62 kw toplam motor gücü, kalıp vs. için 2019 yılı rayiçlerinin alındığı anlaşıldığından, davacı şirket tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamaları reddedilerek teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki **ihale** işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği şeklindeki dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmediği sonucuna varılmıştır. Belirtilen gerekçelerle işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davacı tarafından, **ihale**yi yapan idarenin, gerek başka bir istekli tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine 10.03.2020 tarihinde verdiği kararda, ilan tarihinde geçerli olan cari yıl birim fiyatlarının 2019 yılı fiyatları olduğunu belirtmesi, gerekse isteklilere gönderdiği analizlerde yer alan nakliye girdilerindeki K katsayısını Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 2019 yılı rayiç fiyatı olan ... TL olarak belirtmesi nedeniyle aşırı düşük teklif açıklamasındaki 10.120.1023 poz numaralı Kompresör (210 cfm'lik kompresör+hortum ve tabancalar) ile 10.120.1127 poz numaralı Prefabrik beton plak, parke yapma tesisi takriben 75 m2/h kapasiteli tepeden konveyörle dolan silo, vibrasyon tabla 62 kw toplam motor gücü, kalıp vs. için 2019 yılı rayiç fiyatları kullanılarak yapılan açıklamada hukuka aykırılık bulunmadığı, 2020 yılı rayiçlerinin kullanılması gerektiği kabul edilse dahi taş, mıcır, temel-alttemel nakli

girdilerinin ortalama taşıma mesafesinin belgelere dayalı şekilde 27,81 km olarak hesaplanmasına rağmen güvenli tarafta kalmak adına 33 km olarak kullanıldığı, 27,81 km üzerinden 2020 rayiçleriyle birlikte hesaplama yapılması halinde, söz konusu analizlerdeki fiyatların artmadığı aksine azaldığı, ayrıca kâr ve genel giderin isteklilerce serbestçe belirlenebildiği, söz konusu iş kalemlerindeki kâr ve genel gider hariç teklif fiyatlarının birim fiyatların altında olduğu, değerlendirme dışı bırakılmalarına ilişkin işlemin mevzuata aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI:** Davalı idare tarafından, **ihale** ilan tarihi olan 24/02/2020 tarihinden önce 07/02/2020 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 2020 yılı için geçerli İnşaat Birim Fiyatlarına Esas İşçilik, Araç ve Gereç Rayiç Listeleri yayımlandığı, isteklilerce 2020 yılı rayiçlerinin kullanılmasının gerektiği, davacı şirket tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarının 10.120.1023 poz numaralı Kompresör (210 cfm'lik kompresör+hortum ve tabancalar) ile 10.120.1127 poz numaralı Prefabrik beton plak, parke yapma tesisi takriben 75 m2/h kapasiteli tepeden konveyörle dolan silo, vibrasyon tabla 62 kw toplam motor gücü, kalıp vs. için 2019 yılı rayiçlerinin alındığı, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ:** Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

## HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

## KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E: ..., K: ... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 25/11/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.