

ihale işinin geçici kabulünün yapılması için yapılan başvuru sonrasında idare kontrol teşkilatı tarafından yapım işleri geçici kabul teklif belgesinin düzenlendiği işin geçici kabulünün * tarihinde yapılmasının planlandığı ancak * tarihinde meydana gelen sel felaketi sonucu köprünün orta ayağında çökme meydana gelmesi üzerine davacıya süre uzatımı verilerek işi teslim etmesinin istenildiği ancak yapılan ihtarların gereğinin yerine getirilmemesi

sebebiyle 1 yıl yasaklanmasına karar verildiği ihalede yüklenici tarafından yapılan işte idarenin hazırladığı projeye uygun olan, ancak bu projenin fen ve sanat kurallarına aykırılığı nedeniyle oluşan hasarlarda yüklenicinin sorumluluğu bulunup bulunmadığı noktasında yoğunlaştığı her ne kadar Yapım İşleri Genel Şartnamesi uyarınca, yapım işlerinde yüklenicilerin işin sadece projesine uygun olarak yapılmasından değil, projenin fen ve sanat kurallarına

aykırı olması hâlinde bunun düzeltilmesinden de sorumlu oldukları açıkça da, görülmekte olan davada işin ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun gerçekleştirildiği yönünde kontrol teşkilatı tarafından geçici kabul teklif belgesi düzenlendiği, yapım işi yanlış projelendirilmiş olmakla birlikte sözleşmenin yürütümü sırasında kontrol teşkilatınca davacıya bu yönde bir ikazda bulunulmadığı, dikkate alındığında, dava konusu işlemden hukuka uygunluk

bulunmadığı hk

**yapım işi ihalesinin yanlış
projelendirilmiş olmakla
birlikte sözleşmenin yürütümü
sırasında kontrol
teşkilatınca davacıya bu
yönde bir ikazda
bulunulmaması**

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2016/1026

Karar No:2021/1078

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ...Bakanlığı (... Bakanlığı)

KARŞI TARAF (DAVACI) : ... Kollektif Şirketi ... ve Ortağı

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:...,
K:... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması
istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Sakarya İl Özel İdaresi Köye Yönelik Hizmetler Daire Başkanlığı'nca gerçekleştirilen "Sakarya İli Geyve İlçesi ... Köyüne Köprü Yapılması" ihalesi üzerinde kalan davacı şirketin, taahhüdünü ihale dökümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmediğinden bahisle, 1 yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 17/02/2015 tarih ve 29270 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan işlemin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; anılan ihale üzerinde kalan davacı şirketle 31/12/2013 tarihinde imzalanan sözleşme ile başlanan işin geçici kabulünün yapılması için 25/05/2014 tarihinde yapılan başvuru sonrasında idare kontrol teşkilatı tarafından 29/05/2014 tarihli yapım işleri geçici kabul teklif belgesinin düzenlendiği, işin geçici kabulünün 11/06/2014 tarihinde yapılmasının planlandığı ancak 06/06/2014 tarihinde meydana gelen sel felaketi sonucu köprünün ... köyü tarafındaki orta ayağında yaklaşık 30-35 cm kadar çökme meydana gelmesi üzerine, davacıya süre uzatımı verilerek işi teslim etmesinin istenildiği, ancak yapılan ihtarların gereğinin yerine getirilmemesi sebebiyle 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 20. maddesi uyarınca sözleşmenin feshedildiği ve aynı Kanun'un 25/1 (f) ve 26. maddeleri uyarınca davacının 1 yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına karar verildiği, bunun üzerine bakılan davanın açıldığı, davacının edimini sözleşme hükümlerine aykırı olarak yaptığına ilişkin bir tespitin bulunmadığı, aksine kontrol teşkilatının ön incelemesi sonucu 29/05/2014 tarihli yapım işleri geçici kabul teklif belgesi düzenlenerek işin geçici kabulünün 11/06/2014 tarihinde yapılmasının planlandığı, bu açıdan edimde teknik şartnameye aykırılık bulunmadığı, uyuşmazlığın yüklenici tarafından yapılan işte idarenin hazırladığı projeye uygun olan, ancak bu projenin fen ve sanat kurallarına aykırılığı nedeniyle oluşan hasarlarda yüklenicinin sorumluluğu bulunup bulunmadığı

noktasında yoğunlaştığı, her ne kadar Yapım İşleri Genel Şartnamesi uyarınca, yapım işlerinde yüklenicilerin işin sadece projesine uygun olarak yapılmasından değil, projenin fen ve sanat kurallarına aykırı olması hâlinde bunun düzeltilmesinden de sorumlu oldukları açıksa da, görülmekte olan davada işin ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun gerçekleştirildiği yönünde kontrol teşkilatı tarafından geçici kabul teklif belgesi düzenlendiği, yapım işi yanlış projelendirilmiş olmakla birlikte sözleşmenin yürütümü sırasında kontrol teşkilatınca davacıya bu yönde bir ikazda bulunulmadığı, dikkate alındığında, dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, davacı şirket tarafından ihale konusu yapım işinin ihale dokümanı ile sözleşmeye uygun bir biçimde ve süresinde tamamlanmadığı, bu kapsamda davacının 4735 sayılı Kanun'un 26. maddesi kapsamında 1 yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin olarak tesis edilen dava konusu işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davacı tarafından savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'İN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, 09/07/2018 tarih ve 30473 (3. Mükerrer) sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname, 10/07/2018 tarih ve 30474 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ve 15/07/2018 tarih ve

30479 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 4 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca İçişleri Bakanlığı yerine Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın davalı konumda olduğu görölerek, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

İHALE HUKUKİ DEĞERLENDİRME

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki ... İdare Mahkemesi’nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme’ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun’un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 25/03/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

ihal

e