

**ihale itiraz sahibinin
iddialarından sadece
şikâyette yer alan iddiaların
anlaşılacağı, Kanun'da
böyle bir sınırlama
yapılmadığı, Kamu İhale
Kurulu tarafından başvuru
sahibinin itirazın şikâyet
başvurusundaki iddialarının,
şikâyet aşamasında öne
sürülüp sürülmediğine
bakılmaksızın incelenmesi
gerektiği (Danıştay K2)**

Toplantı No	: 2022/015
Gündem No	: 24
Karar Tarihi	: 09.03.2022
Karar No	: 2022/MK-69

BASVURU SAHİBİ:

Ercan Yüce

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Sağlık, Kültür Ve Spor Daire Başkanlığı Yükseköğretim Kurumları Bülent Ecevit Üniversitesi

BASVURUYA KONU İHALE:

2014/92177 İhale Kayıt Numaralı "Malzeme Dahil Yemek Yapımı, Servisi Ve Servis Sonrası Temizlik Hizmetleri" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Bülent Ecevit Üniversitesi Rektörlüğü, Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığı tarafından yapılan 2014/92177 ihale kayıt numaralı "Malzeme Dahil Yemek Yapımı, Servisi ve Servis Sonrası Temizlik Hizmetleri" ihalesine ilişkin olarak Ercan Yüce tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu ve Kurulca alınan 21.11.2014 tarihli ve 2014/UH.III-3773 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince başvurunun şekil yönünden reddine ..." karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 07.04.2015 tarih ve E:2015/5, K:2015/444 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14.12.2021 tarih ve E:2015/4562, K:2021/4505 sayılı kararında "1)Temyize konu Mahkeme kararının, 1. iddia bakımından itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine dair kısmında hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır.

2) Temyize konu Mahkeme kararının, 2. iddia bakımından davanın reddine ilişkin kısmına gelince; 4734 sayılı Kanun'un 56. maddesinin lafzından, başvuru sahibinin iddialarından sadece şikâyet yer alan iddiaların anlaşılacağı, Kanun'da böyle bir sınırlama yapılmadığı, Kamu İhale Kurulu tarafından başvuru sahibinin itirazın şikâyet başvurusundaki iddialarının, şikâyet aşamasında öne sürülüp sürülmediğine bakılmaksızın incelenmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, davacı tarafından şikâyet başvurusunun reddi üzerine, 4734 sayılı Kanun'da öngörülen şekil ve usul kurallarına uygun olarak itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu anlaşıldığından, söz konusu 2. iddianın incelenmesi gerekirken iddiaya ilişkin olarak şikâyet başvurusunda bulunulmadığı gerekçesiyle başvurunun şekil yönünden reddine dair Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk, davanın reddine yönelik İdare Mahkemesi kararının bu kısmında ise hukukî isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle "1. Davacının temyiz isteminin kısmen reddine,

2. Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 07/04/2015 tarih ve E:2015/5, K:2015/444 sayılı kararının 1. iddiaya ilişkin kısmında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının 1. iddiaya ilişkin kısmı ile davalı idare lehine vekâlet ücretine hükmedilmesine ilişkin kısmının ONANMASINA
Oybirliğiyle,

3. Davacının temyiz isteminin kısmen kabulüne;

4. Mahkeme kararının 2. iddiaya ilişkin kısmının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca BOZULMASINA, bu kısım bakımından DAVA KONUSU ISLEMİN IPTALINE oyçokluğuyla..." kesin olarak karar verildiği görülmüştür.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 21.11.2014 tarihi ve 2014/UH.III-3773 sayılı kararının başvuru sahibinin 2'nci iddiasına ilişkin kısmının iptaline,

2- Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 2'nci iddiasının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.