

ihale itiraz süreleri, ,kamu kurum ve kuruluşlarının işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorunda olduğunu kurala bağlayan Anayasa'nın 40. maddesinin ikinci fıkrasındaki düzenlemeye rağmen, ihaleyi yapan idarenin kesinleşen ihale kararının davacıya bildirimine ilişkin işlemde davacının hangi kanun yolları ve mercilere başvurabileceği ve süreleri, açık olarak belirtilmediğinden, idarenin doğru bilgilendirme

**yükümlülüğünü yerine getirmemesi ve hak arama özgürlüğünün ihlal edilmiş olması karşısında, bakılan davada süre aşımından söz edilemeyecek olup, Kamu İhale Kurulu'nca işin esasının incelenmesi gerekirken başvurunun süre yönünden reddine ilişkin dava konusu kararda hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe gösterilerek Mahkeme kararın bozulmasına ve dava konusu işlemin iptaline karar**

# verilmiştir.

<b>Toplantı No</b>	: 2017/039
<b>Gündem No</b>	: 54
<b>Karar Tarihi</b>	: 09.08.2017
<b>Karar No</b>	: 2017/MK-348

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> TECHNOALPİN AG. / S.p.A.
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> KAYSERİ BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ YAPI KONTROL DAİRE BAŞKANLIĞI
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2009/159549 İhale Kayıt Numaralı "Erciyes Dağı Otomatik Karlama Tesisi ve Boru Hattı Yapım İşi" İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Kayseri Büyükşehir Belediye Başkanlığı Yapı Kontrol Daire Başkanlığı tarafından 25.01.2010 tarihinde pazarlık usulü ile yapılan "Erciyes Dağı Otomatik Karlama Tesisi ve Boru Hattı Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Technoalpin AG/SPA tarafından 17.05.2010 tarih ve 11633 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 31.05.2010 tarihli ve 2010/UY.II-1539 sayılı karar ile "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle Technoalpin AG/SPA tarafından açılan davada Ankara 2. İdare Mahkemesince 27.04.2011 tarihli ve E:2010/877, K:2011/592 sayılı karar ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen 01.06.2017 tarih ve E:2011/3432, K:2017/1742 sayılı karar ile "...kesinleşen ihale kararının istekli Technoalpin AG/SPA tarafından 30.03.2010 tarihinde tebellüğ edildiğinden idare kararının bildirim tarihi olan 30.03.2010 tarihini izleyen on gün içinde idareye şikâyet başvurusunda bulunması gerekmekte iken, bu süre geçtikten sonra 16.04.2010 tarihinde başvuruda bulunulduğundan süre yönünden reddi gerektiği, ayrıca anılan Kanun'un 54. maddesinde düzenlenen '...itirazın şikâyet dilekçelerine, ...varsa şikâyet idarece verilen cevabın bir örneği ile başvuru bedeli ve teminatının Kurum hesaplarına yatırıldığına dair belgenin eklenmesi zorunludur.' hükümlerine uyulmadığı gerekçesiyle 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi uyarınca itirazın şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına karar verilmesi üzerine Kurul kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, kamu kurum ve kuruluşlarının işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorunda olduğunu kurala bağlayan Anayasa'nın 40. maddesinin ikinci fıkrasındaki düzenlemeye rağmen, ihaleyi yapan idarenin kesinleşen ihale kararının davacıya bildirimine ilişkin işlemde davacının hangi kanun yolları ve mercilere başvurabileceği ve süreleri, açık olarak belirtilmediğinden, idarenin doğru bilgilendirme yükümlülüğünü yerine getirmemesi ve hak arama özgürlüğünün ihlal edilmiş olması karşısında, bakılan davada süre aşımından söz edilemeyecek olup, Kamu İhale Kurulu'nca işin esasının incelenmesi gerekirken başvurunun süre yönünden reddine ilişkin dava konusu kararda hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe gösterilerek Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen 27.04.2011 tarihli ve E:2010/877, K:2011/592 sayılı kararın bozulmasına ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 31.05.2010 tarihli ve 2010/UY.II-1539 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvurunun süresinde yapıldığı kabul edilerek, ön inceleme konuları bakımından mevcut eksikliklerin tamamlanması hususunda yazılı bildirim yapılarak başvuru sahibine süre verilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

**Hamdi GÜLEÇ**  
Başkan

**Osman DURU**  
Kurul Üyesi

**Dr. Ahmet İhsan ŞATIR**  
Kurul Üyesi

**Hasan KOCAGÖZ**  
Kurul Üyesi

**Mehmet ATASEVER**  
Kurul Üyesi

**Oğuzhan YILDIZ**  
Kurul Üyesi