

ihale itirazen şikâyet  
başvurusunda bulunma  
noktasında isteklinin  
ehliyetli olduğu kabul  
edildiğinden söz konusu  
başvurudaki usulî  
eksikliklerin İhalelere  
Yönelik Başvurular Hakkındaki  
Yönetmelik maddesine göre  
usul çerçevesinde  
tamamlatılması yoluna  
gidilerek bu eksikliklerin  
giderilmesi halinde  
başvurunun esastan  
incelenmesi gerektiği de açık  
olup yapılan itirazen şikâyet  
başvurusunun ehliyet ve şekil  
yönünden reddine ilişkin dava

**konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu Mahkeme kararında ise hukukî isabet bulunmamış olup kararın bozulması Bu karar gereği itirazın şikâyet bedelinin iadesi gerçekleşmiştir (Danıştay Kararı 9)**

ihale itirazın şikâyet başvurusunda bulunma noktasında isteklinin ehliyetli olduğu kabul edildiğinden söz konusu başvurudaki usuli eksikliklerin İhalelere Yönelik Başvurular Hakkındaki Yönetmelik maddesine göre usul çerçevesinde tamamlanması yoluna gidilerek bu eksikliklerin giderilmesi halinde başvurunun esasın incelenmesi gerektiği de açık olup yapılan itirazın şikâyet başvurusunun ehliyet ve şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu Mahkeme kararında ise hukukî isabet bulunmamış olup karar bozulmuştur (Danıştay Kararı 9)

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Dokuzyol Petrol Nakliyat Tarım Hayvancılık Ticareti

ve Turizm Sanayi A.Ş.

VEKİLLERİ : Av. Okan KALKAN

Atatürk Mah., Meriç Cad., No:1/2, A Blok, Daire:69

Ataşehir/İSTANBUL [16932-39080-55157] Uets

Av. Emine KALKAN [16929-29081-55126] Uets

KARŞI TARAF (DAVALI) : Kamu İhale Kurumu

Mevlana Bulvarı (Konya Yolu), No:186 Balgat/ANKARA

[35398-78934-76790] Uets

VEKİLİ : Av. Evrim ÜNAL – Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 23/10/2019 tarih ve E:2019/1023, K:2019/1613 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Selçuklu Belediye Başkanlığı Tesisler Müdürlüğü'nce 27/03/2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Selçuklu Kongre Merkezi Elektrik Mekanik Kesin Kabul Eksikliklerinin Giderilmesi Yapım İşi" ihalesinin 1. kısmı uhdesinde kalan davacı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun ehliyet ve şekil yönünden reddine ilişkin 08/05/2019 tarih ve 2019/UY.IV-560 sayılı Kamu İhale Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce; dava konusu ihalenin 1. kısmı uhdesinde kalan davacı tarafından, sehven eksik verilen ortaklık durum belgesinin tamamlanması suretiyle Kamu İhale Genel Tebliğine aykırı işlem yapıldığı iddia edilerek şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ise de, söz konusu işlem sebebiyle bir hak kaybı veya zarara uğraması söz konusu olmadığından Kanunda öngörülen başvuru şartının

gerçekleşmediği, öte yandan davacının itirazın şikâyet başvurusunda, başvuru bedelinin yatırılmaması, başvuru ekinde başvuru sahibinin temsilcisinin başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgelerin ve imza sirkülerinin aslı veya yetkili mercilerce onaylı örneğinin eklenmemesi ve sadece fotokopi belgelere yer verilmesi sebebiyle başvurunun şekil yönünden de eksik olduğu, sözkonusu eksiklikler başvuru süresinin sonuna kadar tamamlanabilir eksiklikler olmakla birlikte başvuru ehliyet yönünden uygun olmadığından tamamlanması yoluna gidilmediği, bu durumda, itirazın şikâyet başvurusunda bulunulabilmesi için Kanunda öngörülen şartların oluşmadığı ve davacının başvurusunda şekil yönünden eksiklikler bulunduğu nazara alındığında başvurunun ehliyet ve şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI** : Davacı tarafından, mahkeme kararında gerekçe belirtilmediği, itirazın şikâyet başvurusundaki şekil eksikliklerinin tamamlanması için süre verilmediği, duruşma davetiyelerinin 2577 sayılı Kanun'un 17. maddesine aykırı olarak gönderildiği, hukuki dinlenilme ve savunma hakkının kısıtlandığı ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nda idareye şikâyet ve itirazın şikâyet başvurularının, ihale süreci içerisindeki idari işlem ve eylemlerle hakkı muhtel olan aday, istekli ve istekli olabilecekler ile sınırlı öngörüldüğü, davacının ihale üzerinde bırakılan istekli olduğu, korunması gereken hakkı ve başvuru ehliyeti bulunmadığı, başvurusunun şekil şartlarına da uygun olmadığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ EKREM AKDAĞ'IN DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyle gereği görüldü:

### İNCELEME VE GEREKÇE:

#### MADDİ OLAY :

Selçuklu Belediye Başkanlığı Tesisler Müdürlüğü tarafından 27/03/2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Selçuklu Kongre Merkezi Elektrik Mekanik Kesin Kabul Eksikliklerinin Giderilmesi Yapım İşi" ihalesinin 1. kısmı davacı uhdesinde bırakılmıştır.

Davacı tarafından, "Teklif dosyasında ortaklık durum belgesinin sehven eksik hazırlanarak teslim edildiği, idare tarafından meslek mensubundan, Abdullah Kalkan'ın en az 5 yıldır kesintisiz olarak %51'inden fazla hisseye sahip olduğunu gösteren belgelerin istenildiği, ortaklık durum belgesinin taşınması gereken zorunlu asli unsur olduğundan sonradan tamamlanmasının Kamu İhale Tebliğine aykırı olduğu, tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği" iddialarıyla itiraz ve şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Davacının itiraz ve şikâyet başvurusunun ehliyet ve şekil yönünden reddine karar verilmesi üzerine bakılan dava açılmıştır.

#### İLGİLİ MEVZUAT:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun, "İhalelere yönelik başvurular" başlıklı 54 üncü maddesinde, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli

olabileceklerin, Kanunda belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceği, şikâyet dilekçelerine, başvuruda bulunmaya yetkili olduğunda dair belgeler ile imza sirkülerinin aslı veya yetkili mercilerce onaylı örneğinin eklenmesinin zorunlu olduğu, henüz başvuru süresi dolmamış eksikliklerin idare veya Kurumun bildirim yapma zorunluluğu bulunmaksızın başvuru süresinin sonuna kadar başvuru sahibi tarafından giderilebileceği, başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması hâlinde başvurunun reddine karar verileceği belirtilmiştir.

#### HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Aktarılan mevzuat uyarınca, mal veya hizmet alımları ile yapım işleri ihalelerine teklif veren tedarikçi, hizmet sunucusu veya yapım müteahhidi istekli sıfatını kazanır. Bu kişiler, tekliflerin sunulması, değerlendirilmesi ve ihalenin sonuçlandırılması aşamalarına ilişkin idari işlemler hakkında itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilirler.

Her ne kadar Mahkeme tarafından, söz konusu ihalenin davacı üzerinde bırakıldığı, ihale üzerinde bırakılan istekli olması nedeniyle hukuken korunması gerekli bir hakkının veya menfaatinin bulunmadığı, sehven eksik verilen ortaklık durum belgesinin tamamlanması suretiyle Kamu İhale Genel Tebliğine aykırı işlem yapıldığı iddiasıyla yapılan şikâyet başvurusunda, söz konusu işlem sebebiyle bir hak kaybı veya zarara uğraması söz konusu olmadığından Kanunda öngörülen başvuru şartının gerçekleşmediği, davacının itirazın şikâyet başvurusunda, başvuru bedelinin yatırılmaması, başvuru ekinde başvuru sahibinin temsilcisinin başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgelerin ve imza sirkülerinin aslı veya yetkili mercilerce onaylı örneğinin eklenmemesi ve sadece fotokopi belgelere yer verilmesi sebebiyle başvurunun şekil yönünden de eksik olduğu, başvuru ehliyet yönünden uygun olmadığından bu eksikliklerin tamamlanması yoluna gidilmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş ise de

davacı şirketin, uyuşmazlığa konu ihaleye katılarak istekli sıfatını elde etmiş olduğu; tekliflerin sunulması, değerlendirilmesi ve ihalenin sonuçlandırılması aşamalarına ilişkin idari işlemler hakkında itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceği, ihale üzerine bırakılan isteklilerin bu yola başvuramayacakları yönünde bir kısıtlamanın da bulunmadığı açıktır.

Öte yandan, davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunda bulunma noktasında ehliyetli olduğu kabul edildiğinden, söz konusu başvurudaki usuli eksikliklerin İhalelere Yönelik Başvurular Hakkındaki Yönetmelik'in 16. Maddesinde öngörülen usulçerçevesinde tamamlanması yoluna gidilerek bu eksikliklerin giderilmesi halinde başvurunun esasın incelenmesi gerektiği de açıktır.

Bu itibarla, davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun ehliyet ve şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kabulüne;
2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 23/10/2019 tarih ve E:2019/1023, K:2019/1613 sayılı kararının **BOZULMASINA,**
3. **DAVA KONUSU İŞLEMİN İPTALİNE,**
4. Ayrıntısı aşağıda gösterilen ilk derece ve temyiz yargılama giderleri toplamı 637,40-TL ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 3.110,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, fazla yatırıldığı anlaşılan 70,10- TL harcın istemi hâlinde davacıya iadesine,

5. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. **2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 21/09/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**