

ihale itirazın şikâyet başvurusunda değinilip değinilmediğine bakılmaksızın itirazın şikâyet başvurusunda yer alan tüm iddiaların değerlendirilmesi gerektiği (mahkeme kararı)

ihale itirazın şikâyet başvurusunda değinilip değinilmediğine bakılmaksızın itirazın şikâyet başvurusunda yer alan tüm iddiaların değerlendirilmesi gerektiği (mahkeme kararı)

Toplantı No	: 2021/010
Gündem No	: 64
Karar Tarihi	: 10.03.2021
Karar No	: 2021/MK-103

BASVURU SAHİBİ:

Şen-Sa Temizlik İnş. Nakl. İnsan Kayn. Dan. Gıd. Ve Konf. San. Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Çocuk Evleri Koordinasyon Merkezi Müdürlüğü – Giresun Aile Ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Müsteşarlık

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2014/129012 İhale Kayıt Numaralı "36 Ay 30 Kişilik Bakım" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Giresun Çocuk Evleri Koordinasyon Merkezi Müdürlüğü tarafından yapılan 2014/129012 ihale kayıt numaralı "36 Ay 30 Kişilik Bakım Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak Şen-Sa Temizlik İnş. Nakl. İnsan Kayn. Dan. Gıd. ve Konf. San. Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 31.12.2014 tarihli ve 2014/UH.II-4205 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Şen-Sa Temizlik İnş. Nakl. İnsan Kayn. Dan. Gıd. ve Konf. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 19.06.2015 tarihli ve E:2015/195, K:2015/961 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 23.12.2020 tarihli ve E:2015/5705, K:2020/3829 sayılı kararında "...İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY:

Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Giresun Çocuk Evleri Koordinasyon Merkezi Müdürlüğü'nce 14/11/2014 tarihinde açık ihale usûlüyle "36 Ay 30 Kişilik Bakım Hizmeti Alımı" ihalesi gerçekleştirilmiştir.

İhalenin başka bir istekli üzerinde kalması üzerine, davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunda toplam yedi iddia ileri sürülmüş, 31/12/2014 tarih ve 2014/UH.II-4205 sayılı Kurul kararıyla davacının "ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan Ticaret Sicil Gazetesi'nin "Aslına Uygun" ibareli belgenin fotokopisi çekilerek, bunun üzerinden "Aslı İdarece Görülmüştür" şerhi düşülerek sunulduğu" şeklindeki birinci iddiasının, "ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan Ticaret Sicil Gazeteleri incelendiğinde, anılan belgelerin üzerinde 'aslı idarece görülmüştür' şerhinin bulunduğu ve idare tarafından onaylandığı, mevzuata aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle esastan; ikinci, üçüncü, dördüncü, beşinci, altıncı ve yedinci iddialarının "idareye yapılan şikâyet başvurusunda söz konusu iddialara yer verilmediği" gerekçesiyle şekil yönünden; ayrıca, dördüncü, beşinci, altıncı ve yedinci iddialarının "dokümana yönelik itiraz niteliğinde olduğu" gerekçesiyle süre yönünden reddine karar verilmiştir. Bunun üzerine bakılan dava açılmıştır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

1. Temyize konu Mahkeme kararının, davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusundaki birinci, dördüncü, beşinci, altıncı ve yedinci iddiaları yönünden davanın reddine ilişkin kısmında hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır.
2. Temyize konu Mahkeme kararının, davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusundaki ikinci ve üçüncü iddiaları yönünden davanın reddine ilişkin kısmının incelenmesi;

Aktarılan mevzuat uyarınca, 4734 sayılı Kanun'un 5. maddesinde belirtilen temel ilkelerin idarelerce sağlanıp sağlanmadığına ilişkin olarak yapılacak itirazın şikâyet başvurularının "başvuru sahibinin iddiaları" kapsamında incelenip sonuçlandırılmasında Kanunla yetkili kılınan davalı idarenin, yalnızca "şikâyet başvurusunda yer alan hususlara" yönelik inceleme yapmasını öngören İhalelere İlişkin Başvurular Hakkında Yönetmelik kuralıyla yasal yetkisinin sınırlanamayacağı, davacının itirazın şikâyet başvurusunun Kanun'a aykırı düzenleme içeren Yönetmelik kuralına göre değil, Yasa kuralı esas alınarak değerlendirilmesi gerektiği, başka bir anlatımla, şikâyet başvurusunda değinilip değinilmediğine bakılmaksızın itirazın şikâyet başvurusunda yer alan tüm iddiaların değerlendirilmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Uyumsuzlukta, davacı şirket tarafından itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürülen ikinci, üçüncü, dördüncü, beşinci, altıncı ve yedinci iddialarının "idareye yapılan şikâyet başvurusunda söz konusu iddialara yer verilmediği" gerekçesiyle şekil yönünden reddine karar verilmekle birlikte, davacının dördüncü, beşinci, altıncı ve yedinci iddialarının "dokümana yönelik itiraz niteliğinde" oldukları gerekçesiyle süre yönünden de reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, davacı şirket tarafından itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürülen dördüncü, beşinci, altıncı ve yedinci iddialarının süre yönünden reddinde hukuka aykırılık bulunmadığı görülmekle birlikte; dava konusu Kurul kararının, davacı şirket tarafından itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürülen ikinci ve üçüncü iddialar yönünden başvurunun şekil yönünden reddine ilişkin kısmında belirtilen açıklamalar çerçevesinde hukuka uygunluk, temyize konu Mahkeme kararının davacı şirketin anılan iddiaları yönünden davanın reddine ilişkin kısmında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kısmen reddine,
2. Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 19/06/2015 tarih ve E:2015/195, K:2015/961 sayılı kararının davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusundaki birinci, dördüncü, beşinci, altıncı ve yedinci iddiaları yönünden davanın reddine ilişkin kısmında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının bu iddialar yönünden davanın reddine ilişkin kısmının ve davalı idare lehine vekâlet ücretine hükmedilmesine ilişkin kısmının ONANMASINA,
3. Davacının temyiz isteminin kısmen kabulüne,
4. Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 19/06/2015 tarih ve E:2015/195, K:2015/961 sayılı kararının davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusundaki ikinci ve üçüncü iddiaları yönünden davanın reddine ilişkin kısmının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca BOZULMASINA,
5. Bu iddialar yönünden dava konusu işlemin İPTALİNE,..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 31.12.2014 tarihli ve 2014/UH.II-4205 sayılı kararının 2'nci ve 3'üncü iddia ile ilgili kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 2'nci ve 3'üncü iddialarının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.