

**ihale itirazzen Şikâyet  
başvurusuna ilişkin dilekçe  
maddesinde belirtilen “İhale  
üzerinde bırakılan istekli  
tarafından sunulan teklif  
vermeye yetkili olunduđuna  
ilişkin belgeler mesleki ve  
teknik yeterlik belgeleri ile  
ekonomik ve mali yeterlik  
belgelerinin Uygulama  
Yönetmeliđinin “Belgelerin  
Sunuluş Şekli” kenar  
başlığını taşıyan maddesine  
aykırı Şekilde sunulduğu”  
Şeklindeki iddiasının somut  
olduğu mevzuata aykırı olarak  
sunulduğu ileri sürülen  
belgelerin ve ilgili mevzuat**

**hükmünün açık bir biçimde belirtildiği bu bakımdan başvurunun ihale Kanun maddesi ve Yönetmelik maddesinde yer alan “başvurunun konusu sebepleri ve dayandığı delillerin itirazen şikâyet başvuru dilekçesinde bulunması gerektiği” yönündeki düzenlemeye aykırılık taşımadığı anlaşıldığından itirazen şikâyet başvurusunun incelenmesi gerekirken reddine yönelik dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk davanın bu kısmının reddine ilişkin Mahkeme**

**kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır şeklinde gerekçe belirtilerek mahkeme kararınının kısmen bozulmasına ait Danıştay kararı 1**

<b>Toplantı No</b>	: 2021/031
<b>Gündem No</b>	: 34
<b>Karar Tarihi</b>	: 05.08.2021
<b>Karar No</b>	: 2021/MK-319

**BAŞVURU SAHİBİ:**

E-Kent Geçiş Sistemleri Ve Biletleme Teknolojileri A.Ş.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Eshot Genel Müdürlüğü

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2020/184707 İhale Kayıt Numaralı "Akıllı Ücret Toplama Sistemi İşletim" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:****KARAR:**

ESHOT Genel Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/184707 ihale kayıt numaralı "Akıllı Ücret Toplama Sistemi İşletim" ihalesine ilişkin olarak, E-Kent Geçiş Sistemleri ve Biletleme Teknolojileri A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 22.07.2020 tarihli ve 2020/UH.I-1260 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, E-Kent Geçiş Sistemleri ve Biletleme Teknolojileri A.Ş tarafından açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 11.12.2020 tarih ve E:2020/1599, K:2020/2290 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 02.06.2021 tarih ve E:2021/1568, K:2021/2060 sayılı kararında "... 2. Temyize konu Mahkeme kararının, davacı şirketin 2.5. iddiası yönünden itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin kısmı incelendiğinde: ... davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusuna ilişkin dilekçesinin 2.5. maddesinde belirtilen "İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan teklif vermeye yetkili olduğuna ilişkin belgeler, mesleki ve teknik yeterlik belgeleri ile ekonomik ve mali yeterlik belgelerinin Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Belgelerin Sunuluş Şekli" kenar başlığını taşıyan 31'nci maddesinin birinci ve ikinci fıkralarına aykırı şekilde sunulduğu" şeklindeki iddiasının, somut olduğu, mevzuata aykırı olarak sunulduğu ileri sürülen belgelerin ve ilgili mevzuat hükmünün açık bir biçimde belirtildiği, bu bakımdan başvurunun, 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesinin dördüncü fıkrasının (d) bendinde ve anılan Yönetmeliğin 8. maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde yer alan "başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin itirazın şikâyet başvuru dilekçesinde bulunması gerektiği" yönündeki düzenlemeye aykırılık taşımadığı anlaşıldığından, itirazın şikâyet başvurusunun incelenmesi gerekirken 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi uyarınca reddine yönelik dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın bu kısmının reddine ilişkin Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır. ..." şeklinde gerekçe belirtilerek mahkeme kararının kısmen bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 22.07.2020 tarihli ve 2020/UH.I-1260 sayılı kararının 2.5'inci iddia ile ilgili kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda başvuru sahibinin 2.5'inci iddiasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.